

CARTA DE FINANZAS Y PLANEACIÓN

ÍNDICE

INFORME DE EVALUACIÓN DE LA POLÍTICA DE DESARROLLO SOCIAL EN MÉXICO	1
INDICADOR TRIMESTRAL DE LA ACTIVIDAD ECONÓMICA ESTATAL	3
ENCUESTA NACIONAL DE OCUPACIÓN Y EMPLEO	5

INFORME DE EVALUACIÓN DE LA POLÍTICA DE DESARROLLO SOCIAL EN MÉXICO 2011

El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) presentó el Informe de Evaluación de la Política de Desarrollo Social 2011, como una herramienta de análisis para la sociedad y para los actores que diseñan la política pública.

Dicha evaluación se deriva de 550 evaluaciones realizadas a programas y políticas sociales y a los resultados de las mediciones de pobreza.

PRINCIPALES CONCLUSIONES

- El poder adquisitivo de los ingresos laborales de las familias mexicanas se vio afectado por al menos dos eventos económicos: el incremento en los precios de los alimentos y la crisis financiera que tuvo un efecto negativo sobre el mercado laboral del país. La falta de crecimiento económico en el largo plazo ha influido también en el desempeño de salarios, empleos e ingresos. La reducción del poder adquisitivo del ingreso tiene repercusiones importantes sobre el

desarrollo social de la población, especialmente sobre la pobreza.

- La población en situación de pobreza ascendió a 46.2% en 2010, lo que representa 52 millones de personas. En comparación con 2008, hubo un aumento de 3.2 millones de personas. No obstante, el número promedio de carencias de la población en pobreza disminuyó de 2.7 a 2.5.
- ✓ La población indígena, los niños y los adultos mayores tienen porcentajes de pobreza mayores a los del promedio nacional.
- ✓ Las entidades en las que creció más el número de personas en pobreza entre 2008 y 2010 fueron Veracruz, Guanajuato, Chihuahua, Oaxaca y Baja California.
- ✓ Por su parte, las entidades en las que creció más el número de personas en pobreza extrema fueron el Estado de México, Veracruz, Jalisco, Yucatán y Querétaro.
- En comparación con la reducción que tuvo del Producto Interno Bruto (PIB) en 2009, la pobreza no creció en la misma magnitud, debido a que en este periodo (2008-2010) se incrementaron las coberturas básicas de educación, acceso a los servicios de salud, calidad y espacios de la vivienda, los servicios básicos en las viviendas y la seguridad social, ésta última especialmente con relación a la cobertura de la población adulta mayor, factores que son parte de la medición de la pobreza. En otras palabras, la población en México cuenta con una mayor cobertura de servicios básicos (educación, acceso a los servicios de salud –derechohabiciencia- y esperanza de vida, calidad de la vivienda; y servicios básicos en la vivienda).



- El incremento del número de personas en situación de pobreza estuvo relacionado con el crecimiento de la población que carece de acceso a la alimentación, la cual aumentó en 4.2 millones entre 2008 y 2010, así como a la reducción del ingreso real de los hogares, especialmente en las áreas urbanas.
 - ✓ En el caso de educación, se observa una lenta reducción del rezago educativo de los adultos, una baja cobertura de educación media superior y superior, y rezagos educativos altos en Chiapas, Michoacán, Guerrero y Oaxaca.
 - ✓ En salud se observa una calidad heterogénea en los servicios, lo cual se refleja en ejemplos tales como la muy lenta reducción de la mortalidad materna. Asimismo el país enfrenta ahora enfermedades no transmisibles y una población con rápido proceso de envejecimiento.
 - ✓ El acceso a la seguridad social sólo se ha incrementado marginalmente debido a la existencia de programas sociales no contributivos (como el programa federal *70 y Más*, el programa de Adultos Mayores de la Ciudad de México) pero no se ha incrementado el acceso a través de la seguridad social formal.
 - ✓ Respecto a la calidad de la vivienda, hay retos importantes en materia de hacinamiento en Campeche, Guerrero, Oaxaca, Quintana Roo.
 - ✓ Respecto a servicios básicos en la vivienda, hay todavía retos importantes de agua entubada y drenaje en Guerrero, Oaxaca, Chiapas, Tabasco, San Luis Potosí, Yucatán y Veracruz.
- El conjunto de las diversas acciones de política pública, si bien han mantenido en equilibrio las finanzas públicas, ha sido insuficiente para mejorar el nivel de ingreso de la población mexicana.
- Se requiere no sólo fortalecer diversos programas sociales, sino también realizar cambios que incrementen el crecimiento económico, la creación de empleos, la productividad y que combatan la desigualdad crónica del país, y en que en conjunto mejoren el bienestar de la misma.
 - ✓ México sigue siendo un país desigual, a pesar de la reducción de algunos indicadores de desigualdad en los últimos años.
 - ✓ La razón entre el ingreso total del décimo decil y el primer decil pasó de 27.3 a 25.2. Es decir, la diferencia de ingreso entre el decil más pobre y el más rico es de un poco más de 25 veces.
 - ✓ Asimismo, hay diferencias importantes en varios rubros de bienestar entre la población indígena y la no indígena, entre hombres y mujeres, entre zonas alejadas *rurales* y *zonas más urbanizadas*.
- Hay un gran número de programas y acciones de desarrollo social en el Gobierno Federal y se observa una gran dispersión y una potencial falta de coordinación. Además se considera que si se incluyeran los programas de gobiernos locales, el problema sería aún mayor; ya que no ha sido sencillo tener información sobre la política de desarrollo social de los gobiernos locales.
- No siempre queda clara la razón por la que se crean programas de desarrollo social año con año. Unos son creados por el Poder Ejecutivo, otros por el Poder Legislativo y también por las entidades federativas, a través del Legislativo Federal y local. Posiblemente varios de los programas son creados para resolver problemas concretos de la población, pero debido a que no siempre se cuenta con resultados claros en varios de estos programas, la posibilidad de uso político es inevitable.



- ✓ Con relación a los fondos del Ramo 33, el análisis del Fondo de Aportaciones para la Educación Básica y del Fondo de Aportaciones para Educación Tecnológica y de Adultos reveló que la fórmula de distribución de sus recursos en las entidades federativas promueve poco el desarrollo equilibrado del sistema educativo respecto de variables adicionales a la matrícula (como las utilizadas en la medición de la pobreza).
- ✓ A pesar de los incrementos en programas de atención a la salud, no se observa el mismo esfuerzo presupuestario en programas de prevención, siendo que este tema debería ser prioritario no sólo para reducir enfermedades, sino para evitar también costos curativos futuros.
- ✓ Los programas más progresivos en 2008 y 2010 son el de Desarrollo Humano Oportunidades, el MSS-Oportunidades, mientras que los más regresivos (los que se otorgan a la población de ingresos altos) son los subsidios al sistema de pensiones del ISSSTE y la deducibilidad de colegiaturas.
- Entre 2008 y 2010 aumentó la progresividad del gasto total analizado (el gasto se dirige hacia la población en pobreza). Esto se explica, por un lado, por el aumento en la progresividad de algunos instrumentos de transferencias y, por el otro, por la reasignación de recursos a favor de los instrumentos más progresivos y disminución de recursos asignados a los instrumentos más regresivos (en particular el subsidio a gasolinas y diesel que en 2008 tuvo un nivel excepcionalmente alto, cuya incidencia directa favorece principalmente a grupos de ingresos medios y altos). Aún así, hay un gran número de programas y acciones que no se dirigen a la población en pobreza. México puede hacer mucho

más para que el gasto público redunde en una reducción de la desigualdad social y económica que el país enfrenta.

- ✓ Aunque existen varias entidades federativas que han iniciado procesos de evaluación como son el Distrito Federal, el Estado de México, Chiapas, Jalisco, Yucatán, entre otros, es necesario un avance mucho mayor de los gobiernos locales en el proceso de evaluación y transparencia, equiparable al del Gobierno Federal.
- ✓ Para evitar una mayor dispersión de programas y contribuir a una mejor planeación y coordinación de la política de desarrollo social, se recomienda que el poder legislativo, al igual que el ejecutivo, realice un diagnóstico que justifique la creación de nuevos programas, previo a la conformación del Presupuesto de Egresos de la Federación. Un mecanismo similar debiera seguirse para programas de gobiernos locales.

INDICADOR TRIMESTRAL DE LA ACTIVIDAD ECONÓMICA ESTATAL

El Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) difundió los resultados del Indicador Trimestral de la Actividad Económica Estatal (ITAEE) referidos al tercer trimestre de 2011. El ITAEE es un indicador de coyuntura que muestra un panorama sobre la evolución económica de las entidades federativas en el corto plazo.

ÁMBITO NACIONAL

- Durante el periodo julio-septiembre de 2011, 29 entidades federativas presentaron incrementos anuales en su actividad económica. Sobresalieron por su crecimiento: Colima con 11.6%,



Sinaloa 10.3%, Sonora 9.4%, Querétaro 8.5% y Tabasco con 8.2%. Por el contrario, Campeche, Zacatecas y Guerrero disminuyeron su actividad económica en el periodo de referencia.

- ✓ Por grandes grupos de actividad, se observa que las actividades primarias en el país crecieron 8.3%. En el ámbito estatal los crecimientos anuales más significativos durante el tercer trimestre de 2011 se registraron en Sinaloa con 83.6%, Aguascalientes 25.2%, Tamaulipas 22.8% y Nuevo León 21.2%. Por el contrario, ocho entidades presentaron caídas anuales: Quintana Roo (-)7.4%, Tlaxcala (-)7.2%, Zacatecas (-)6.3%, Nayarit (-)3.9%, Baja California (-)2.9%, Campeche (-)2.0%, Distrito Federal (-)0.9% y Guanajuato (-)0.5%.
- ✓ Las actividades secundarias se expandieron 3.4% a nivel nacional. Por otra parte, se registró un aumento en 19 de las 32 entidades federativas, entre las que sobresalen Colima y Quintana Roo con 29.0 y 22.1%, respectivamente. En contraste, trece entidades mostraron disminuciones, entre las que destacan Chiapas con (-)12.1% y Campeche con (-)10.7% anual.
- ✓ En las actividades terciarias el país registró un crecimiento de 4.8%. De igual forma las 32 entidades registraron incrementos anuales. Los más significativos se presentaron en Sonora con 8.1%, Hidalgo y Nuevo León con 6.9% cada uno, Querétaro 6.8% y Coahuila con 6.4% a tasa anual.

ÁMBITO ESTATAL

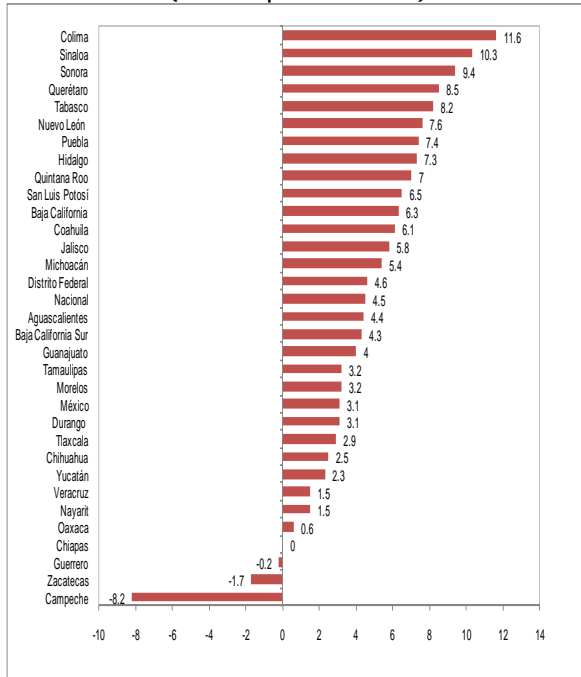
- Durante el tercer trimestre de 2011 el Estado de Veracruz incrementó su actividad económica un 1.5%, en comparación con el mismo periodo de 2010. Con ello Veracruz se ubica como

la sexta entidad con la tasa de crecimiento más baja durante el periodo de referencia, sólo superior a Campeche, Zacatecas, Guerrero, Chiapas y Oaxaca, ésta tres últimas con variaciones negativas.

- El resultado observado en Veracruz se explica por el decremento anual en las actividades secundarias y el incremento en las actividades primarias y terciarias.
 - ✓ Las actividades primarias incrementaron 1.4% a tasa anual.
 - ✓ Las actividades secundarias o industriales disminuyeron en un (-)1.8% anual lo que nos ubica como la novena entidad con menor actividad en este sector.
 - ✓ Las actividades terciarias o de servicios crecieron 3.8% a tasa anual.
- Las cifras acumuladas durante los primeros nueve meses de 2011, indican que Veracruz ha expandido su actividad económica un 1.3% en comparación con el mismo periodo de 2010.
 - ✓ Las cifras acumuladas muestran que las actividades primarias crecieron 0.4% a tasa anual, con lo que Veracruz se ubica en la posición 15 con el menor crecimiento anual.
 - ✓ Las actividades secundarias o industriales disminuyeron en (-)0.9% anual.
 - ✓ Las actividades terciarias o de servicios crecieron 2.8% a tasa anual. Con ello Veracruz se ubica como la quinta entidad con el crecimiento más bajo en las actividades de servicios.



Indicador trimestral de la actividad económica estatal Tercer trimestre de 2011 (Variación porcentual anual)



Fuente: Elaborada por la Subsecretaría de Planeación, con información de INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales de México.

ENCUESTA NACIONAL DE OCUPACIÓN Y EMPLEO

El Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) dio a conocer los resultados de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE), correspondiente al último trimestre de 2011. A continuación se presenta las cifras más relevantes.

NIVEL NACIONAL

- De octubre a diciembre de 2011 la Población Económicamente Activa (PEA) del país representó el 59.5% de la población de 14 años y más (57.7% en el mismo trimestre de 2010).
- La población ocupada representa el 95.2% de la PEA, porcentaje ligeramente mayor al del cuarto trimestre de 2010 (94.7%).

- Del total de la población ocupada el 61.5% son hombres y 38.5% mujeres.
- La ENOE indica que 6.7 millones de personas (13.9% de la población ocupada) labora en el sector primario, 11.2 millones (23.4%) en el secundario, 29.6 millones (62.0%) lo hacen en el sector terciario o de servicios y el 0.7% no especificó su actividad económica.
- El 22.5% de la población ocupada alcanza de 1 hasta 2 salarios mínimos; el 8.3%, más de 5 salarios mínimos; 8.7%, no recibe ingresos; y 10.6%, no especificó su nivel de ingreso.
- De acuerdo a la posición que tiene dentro de su trabajo, 65.9% son trabajadores subordinados y remunerados; 22.5% trabajan por su cuenta, sin emplear personal pagado; 6.8% son trabajadores que no reciben remuneración y 4.8% son propietarios de los bienes de producción, con trabajadores a su cargo.
- En el sector informal¹ se desempeñan 14 millones de personas, que representan al 29.2% de la población ocupada, lo que superó en 1.6 millones de personas a la observada en el mismo trimestre de un año antes.
- En el período en cuestión la población desocupada en el país representó 4.8% de la PEA, cifra inferior a la registrada en el mismo trimestre del año anterior (5.3%).
- En las zonas más urbanizadas, con 100 mil y más habitantes, la tasa llegó a 5.8%, mientras que en las de 15 mil a menos de 100 mil se ubicó en 4.9% y en las de 2,500 habitantes fue de 4.0%.
- De acuerdo con las cifras desestacionalizadas, la tasa de desocupación en el país disminuyó

¹ Actividades económicas de mercado que operan a partir de los recursos de los hogares, pero sin constituirse como empresas con una situación independiente de esos hogares



(-)0.17 puntos porcentuales con relación a la del trimestre inmediato anterior. La desocupación en los hombres se redujo (-)0.27 puntos porcentuales y en las mujeres (-)0.18 puntos porcentuales.

país con 13.4 y 8.6% del total nacional, respectivamente.

✓ Veracruz se ubica en cuarto lugar con el 6.3% del total nacional.

• Las entidades que durante este trimestre registraron las tasas de desocupación más altas fueron Baja California con 7.0%; Tamaulipas, 6.8%; y Aguascalientes, 6.3%. Por el contrario, los estados con tasas más bajas en este indicador fueron Guerrero con 2.1%; Chiapas, 2.2%; y Yucatán, 2.4%.

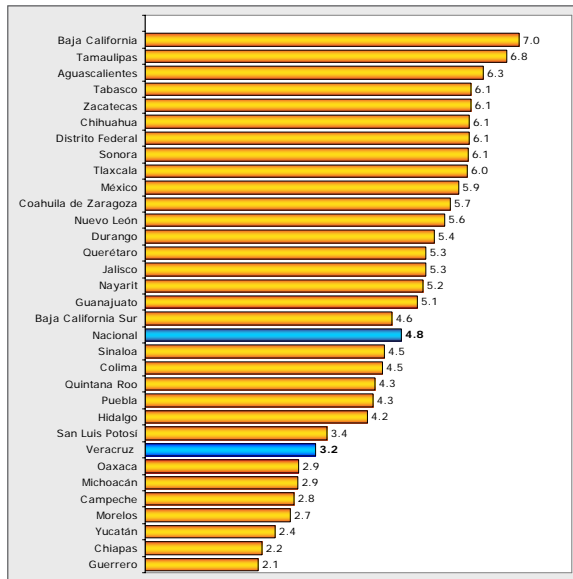
• El 74.2% de la población total en Veracruz esta en edad de trabajar (de 14 años y más), mientras que la PEA representa el 54.4% de la población de 14 años y más (53.6% en el cuarto trimestre de 2010).

✓ La población ocupada de la entidad representa 96.8% de la PEA (96.2% en el mismo trimestre de 2010), por lo que la tasa de desocupación se ubicó en 3.2%.

✓ De acuerdo al sector de actividad, en el Estado de Veracruz el 56.5% se ocupa en el sector terciario, 23.1% en el primario, 20.2% en el secundario y el 0.2% no especificó su sector de actividad.

✓ En tanto que el 26.1% de la población ocupada en el estudio alcanza de 1 hasta 2 salarios mínimos; el 7.2%, más de 5 salarios mínimos; 10.6%, no recibe ingresos; y 9.9%, no especificó su nivel de ingreso.

Tasa de Desocupación por Entidad Federativa Cuarto Trimestre de 2011 (Porcentaje)



Fuente: Elaborado por la Subsecretaría de Planeación con base en información del INEGI. Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo.

NIVEL ESTATAL

- Las entidades federativas que presentaron las mayores tasas de participación en la actividad económica² son: Quintana Roo con 66.9%; Baja California Sur, 66.2%; Colima, 65.6%; y Yucatán, 63.8%.
- Por otro lado, las entidades federativas que presentaron las menores aportaciones fueron: Chihuahua con 53.9%; Veracruz, 54.4%; San Luis Potosí, 54.6%; y Querétaro, 55.1%.
- Congruentes con el tamaño de su población, el Estado de México y el Distrito Federal constituyen los mercados de trabajo más grandes del

² Cociente entre la PEA y la población de 14 o más años de edad.