

## CARTA DE FINANZAS Y PLANEACIÓN

### ÍNDICE

ENCUESTA NACIONAL DE OCUPACIÓN Y EMPLEO .....	1
PRODUCCIÓN MANUFACTURERA Y DISTRIBUCIÓN DE ENERGÍA ELÉCTRICA.....	3
INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA.....	3
INFORME SOBRE DESARROLLO HUMANO. MÉXICO 2011 .....	4

### ENCUESTA NACIONAL DE OCUPACIÓN Y EMPLEO

El Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), dio a conocer los resultados de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE), correspondientes al segundo trimestre del 2011.<sup>1</sup> Los principales resultados se muestran a continuación.

#### ÁMBITO NACIONAL

- Durante el segundo trimestre de 2011 la Población Económicamente Activa (PEA)<sup>2</sup> fue de 48.9 millones (58.4% de la población de 14 años y más).
- La población ocupada fue de 46.4 millones de personas, cifra superior en 280 mil personas a la del mismo trimestre de 2010.
- La población desocupada fue de 2.6 millones de personas, cifra superior en 30 mil personas a la del mismo trimestre de 2010. La tasa de desocupación correspondiente fue de

<sup>1</sup> Los datos absolutos de la ENOE se ajustan a proyecciones elaboradas por el Consejo Nacional de Población (CONAPO), por lo las cifras aquí presentadas deben considerarse preliminares, en tanto CONAPO presenta las nuevas proyecciones demográficas oficiales.

<sup>2</sup> Población de 14 años o más que durante el periodo referido realizó una actividad económica o buscó activamente hacerlo.

5.2%, cifra similar a la registrada un año antes.

- Por sector de actividad se observa que 6.3 millones de personas (13.5%) laboran en el sector primario, 11.2 millones (24.1%) en el secundario o industrial y 28.6 millones (61.8%) en el terciario o de los servicios.
- Hay 13.4 millones de personas (28.9% de la población ocupada) laborando en el sector de la economía informal;<sup>3</sup> cifra superior en 75 mil personas a la del año previo, pero similar en términos porcentuales.
- Las cifras desestacionalizadas indican que la tasa de desocupación aumentó 0.23 puntos porcentuales con relación a la del primer trimestre de 2010.

#### ÁMBITO ESTATAL

- Las mayores tasas de participación económica<sup>4</sup> se observaron en Quintana Roo (67.0%), Colima (65.0%) y Yucatán (63.3%). En contraste las menores tasas fueron las de Chihuahua (52.7%) y Veracruz (54.5%).
- ✓ La PEA en Veracruz durante el segundo trimestre del año fue de 3.1 millones de personas, cifra inferior en 69,540 personas a la del mismo periodo de 2010.
- De acuerdo con el tamaño de su población, el Estado de México con 6.2 millones de personas ocupadas y el Distrito Federal con 4.0 millones, representan los mayores mercados de trabajo; en conjunto, concentran el 21.9% del total del país. Le siguen

<sup>3</sup> Se refiere a todas aquellas actividades económicas de mercado que operan a partir de los recursos de los hogares, pero sin constituirse como empresas con una situación identificable e independiente de esos hogares.

<sup>4</sup> Se refiere al porcentaje que representa la PEA respecto a la población de 14 años y más.

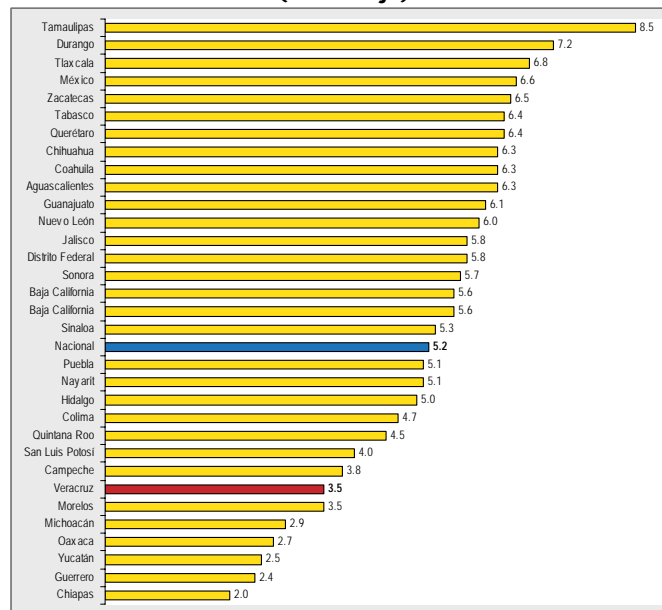


Jalisco con 3.2 millones, Veracruz con 3.0 millones y Puebla con 2.3 millones.

- ✓ En Veracruz la población ocupada fue inferior a la reportada en el mismo trimestre de 2010 en casi 91 mil personas.
- Las entidades que registraron las mayores tasas de desocupación fueron Tamaulipas (8.5%), Durango (7.2%) y Tlaxcala (6.8%). En contraste, las menores tasas se registraron en Chiapas (2.0%), Guerrero (2.4%) y Yucatán (2.5%). Cabe señalar que en 18 de las 32 entidades se observó un aumento en las tasas de desocupación.
- ✓ En Veracruz la tasa de desocupación fue de 3.5% (2.8% en el segundo trimestre de 2010), una de las más bajas del país.

- Por sector de actividad se observa que en Veracruz 677 mil personas (22.8%) laboran en el sector primario, 600 mil (20.2%) en el secundario y 1,692 mil (56.8%) en el terciario. El restante 0.2% no especificó su sector de ocupación.
- De acuerdo a su ingreso en Veracruz el 43.6% de las personas ocupadas perciben hasta 2 salarios mínimos por su trabajo, el 29.8% más de 2 hasta 5 salarios, el 6.5% más de 5 salarios, el 8.9% no recibe ingresos por su trabajo y el 11.2% no especificó su nivel de ingresos.
- En Veracruz se registraron 857 mil personas (28.8% de la población ocupada) laborando en el sector de la economía informal.

Tasa de desocupación por entidad federativa II Trimestre de 2011 (Porcentaje)



Fuente: Elaborada por la Subsecretaría de Planeación con base en información de la ENOE, INEGI.

## PRODUCCIÓN MANUFACTURERA Y DISTRIBUCIÓN DE ENERGÍA ELÉCTRICA

El Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) difundió los datos referidos a la producción manufacturera (base 2003=100) durante el mes de mayo de 2011. Asimismo, el INEGI presentó las cifras de la distribución de energía eléctrica referidas al mismo periodo.

### ÁMBITO NACIONAL

- El sector de las industrias manufactureras en el país ascendió 6.8% a tasa anual, como consecuencia de la mayor producción en las siguientes actividades: equipo de transporte; industria de las bebidas y del tabaco; maquinaria y equipo; industrias metálicas básicas; industria química; productos metálicos; industria del plástico y del hule; productos a base de minerales no metálicos, e industria alimentaria, principalmente.
- Las cifras desestacionalizadas muestran la producción manufacturera creció 0.8% en comparación con el mes de abril de 2011.
- El sector de la generación, transmisión y suministro de energía eléctrica creció 8.2% anual durante el mes de referencia.
- Por su parte, las cifras desestacionalizadas muestran que entre abril y mayo de 2011, la distribución de energía eléctrica disminuyó -1.4%.

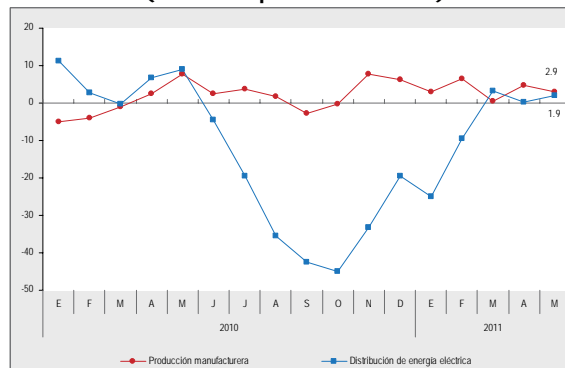
### ÁMBITO ESTATAL

- En el ámbito estatal, 26 entidades federativas reportaron incrementos en su producción manufacturera, registrándose los más importantes en Puebla (23.0%), Tlaxcala (15.6%), Aguascalientes (14.6%) y Sonora (14.3%). Por el contrario, las entidades que presentaron decrementos fueron: Hidalgo (-0.8%), Sinaloa (-0.9%),

Chiapas (-4.0%), Nayarit (-4.7%), Quintana Roo (-7.3%) y Colima (-21.8%).

- ✓ Para Veracruz se registra el séptimo mes consecutivo con desempeño positivo, las manufacturas crecieron 2.9% anual. Este es el séptimo mes consecutivo con una variación positiva.
- Respecto a la distribución de electricidad, 24 entidades federativas observaron incrementos anuales, destacando Chiapas con 113.6%, Zacatecas 41.2 y Colima (28.0%). Por el contrario 8 entidades presentaron resultados negativos, observándose los más significativos en Nayarit (-42.2%) y Yucatán (-27.5%).
- ✓ En Veracruz se registra el tercer mes consecutivo con variación positiva (1.9%). Cabe recordar que Veracruz es el principal productor de electricidad del país (12.0% del total)

**Producción manufacturera y distribución de energía eléctrica en Veracruz**  
De enero de 2010 a mayo de 2011  
(Variación porcentual anual)



Fuente: Elaborada por la Subsecretaría de Planeación con base en información del Sistema de Cuentas Nacionales de México, INEGI.

## INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA

La Secretaría de Economía presentó las cifras referidas a la Inversión Extranjera Directa (IED) durante el primer semestre de 2011. Los resultados más sobresalientes son:

### ÁMBITO NACIONAL

- El valor total de la IED fue de 10,601.4 millones de dólares (mdd), monto 13.4% menor al reportado en igual periodo de 2010 (12,239.4 mdd).
- De acuerdo a la fuente de inversión, la IED se integra por 3,366.9 mdd (31.8%) de nuevas inversiones, 6,029.6 mdd (56.8%) de reinversión de utilidades y 1,024.9 mdd (11.4%) de cuentas entre compañías.
- La inversión realizada entre enero y junio de 2011 se llevó a cabo por 2,742 sociedades mexicanas con IED en su capital social.
- El total de la IED se canalizó principalmente a la industria manufacturera (37.7%), servicios financieros y de seguros (21.5%), comercio (13.8%), información en medios masivos (10.0%), minería (5.3%) y otros (11.7%).
- De acuerdo al sector de actividad económica, al sector agropecuario se destinó el 0.1% de la inversión total, al industrial el 44.9% y al de los servicios el 55.0%.
- La IED provino principalmente de los Estados Unidos de América (74.1%), Suiza (11.7%), España (8.5%), Francia (1.4%), Islas Vírgenes y Dinamarca (1.0% en cada caso) y otros países (2.3%).

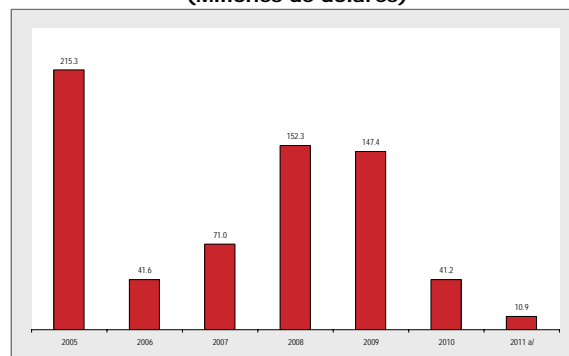
### ÁMBITO ESTATAL

- Las entidades que recibieron la mayor cantidad de IED durante el primer semestre del año son el Distrito Federal con 7,448.1 mdd (70.3% del total) y Aguascalientes con 1,552.5 mdd (14.6%). En contraste, Jalisco registró una desinversión por 166.4 mdd, Colima por 3.4 mdd, Nayarit por 3.2 mdd y Baja California Sur por 1.0 mdd.
- Veracruz recibió 10.9 mdd (0.1%) por concepto de IED en el periodo referido, monto 79.6% inferior al registrado

durante el primer semestre de 2010. Del total 7.5 mdd provienen de nuevas inversiones, 0.2 mdd de reinversión de utilidades y 3.3 mdd de cuentas entre compañías.

- ✓ La inversión realizada en el Estado entre enero y junio de 2011 se llevó a cabo por 13 empresas.
- ✓ El total de la IED se canalizó al sector de los servicios, en particular 2.2 millones en comercio al por mayor, 1.3 mdd en transportes, correos y almacenamiento y 8.9 mdd en servicios profesionales, científicos y técnicos. Por su parte las industrias manufactureras registraron una desinversión por 1.5 mdd.
- ✓ La IED provino de España (6.6 mdd), Portugal (4.4 mdd), Bélgica y Reino Unido (0.6 mdd cada uno) y Chile (0.2 mdd). En contraste Estados Unidos realizó una desinversión de 1.4 mdd.

**IED en Veracruz**  
De 2005 a 2011  
(Millones de dólares)



Fuente: Elaborada por la Subsecretaría de Planeación con información de la Dirección General de Inversión Extranjera, Secretaría de Economía.

### INFORME SOBRE DESARROLLO HUMANO. MÉXICO 2011

El Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo México presentó el *Informe sobre desarrollo humano México 2011. Equidad del gasto público: derechos sociales universales con subsidios focalizados*. Los aspectos más sobresalientes se muestran a continuación.

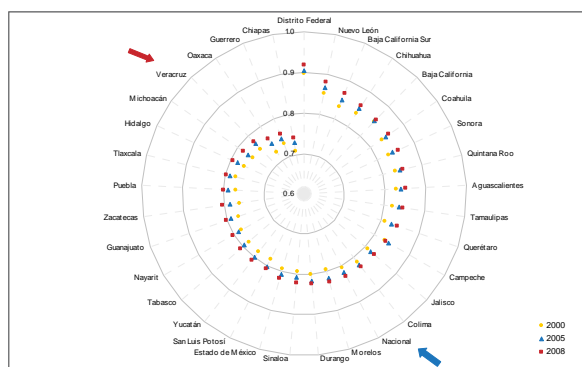


- Los cálculos preliminares<sup>5</sup> del PNUD indican que en 2008 el país obtuvo un índice de desarrollo humano (IDH)<sup>6</sup> de 0.8290 (desarrollo humano alto), valor 0.30% superior al obtenido durante 2007.
- Catorce entidades tienen índices superiores al nacional. El Distrito Federal presenta el IDH más alto (0.9176) y Chiapas el más bajo (0.7395). La distancia entre estas entidades es de 1.24 veces.
- Veracruz tiene un IDH de 0.7799 durante 2008, valor superior en 0.09% al registrado en 2007. Así, su nivel de desarrollo humano es medio.
  - ✓ Es la cuarta entidad con menor IDH, sólo supera a Chiapas, Guerrero y Oaxaca.
  - ✓ Su dimensión con mayor avance entre 2007 y 2008 es la de salud con 0.36%; la de educación avanzó 0.10%; mientras que la de ingreso retrocedió 0.23%.

### CONCENTRACIÓN DEL GASTO Y SU CONTRIBUCIÓN A LA IGUALDAD DEL INGRESO TOTAL

- Se identifica un sesgo distributivo del gasto público en los diferentes niveles de gobierno al incorporar criterios explícitos para guiar su posible asignación y evaluar la manera en que favorece o no a quienes mayor rezago presentan, así como la forma en que se afecta diferenciadamente a quienes en principio son iguales.
- La distribución del gasto federal en desarrollo humano promueve la desigualdad en vez de corregirla. Este gasto refleja sesgos hacia la población de mayores ingresos o mayor desarrollo humano, debido básicamente a la regresividad del rubro de salud y de transferencias al ingreso.
- El gasto federal descentralizado total de las entidades federativas muestra una progresividad<sup>7</sup> muy limitada. Una conclusión similar se encuentra en los gastos municipales.
- En cuanto a los componentes del gasto federal descentralizado, se encuentran resultados en dos direcciones. El Ramo 33 tiene la finalidad de aminorar las diferencias de desarrollo entre las entidades federativas y municipios y de hecho muestra cierta progresividad; sin embargo, en el caso de los estados se ve contrarrestado por la distribución de los recursos del Ramo 28.
- Respecto al gasto en las entidades federativas se observa que los ingresos propios y los gastos corrientes y de capital indican que su distribución, según el ingreso per cápita, es regresiva, excepto en el gasto de capital, que es ligeramente progresivo.

### IDH por entidad federativa 2000, 2005 y 2008



Fuente: Elaborada por la Subsecretaría de Planeación, con información del Informe sobre Desarrollo Humano México 2011, PNUD.

<sup>5</sup> El PNUD presenta los cálculos preliminares de 2007 y 2008 debido a que el cambio metodológico realizado a partir de 2007 por el INEGI en el cálculo del Producto Interno Bruto Estatal limitan la compatibilidad respecto a series anteriores.

<sup>6</sup> La medición del IDH a nivel país y entidades federativas se obtiene al establecer los logros en esperanza de vida, tasa de analfabetismo, tasa de matriculación escolar y PIB per cápita como porcentajes de los máximos logros esperados. Al calcular el promedio de estos indicadores se obtiene el IDH, con valor de entre cero y uno. Un valor de uno representa el máximo desarrollo posible, mientras un valor de cero significa que no existe avance alguno.

<sup>7</sup> De acuerdo con el PNUD, puede llamarse progresividad al interés en beneficiar por medio del gasto público a los más pobres en una proporción mayor a su ingreso y al cambio que genera dicho gasto en el ordenamiento de los individuos de acuerdo con sus ingresos.

- Debido a que los estados y municipios tienen ingresos propios y capacidad de endeudamiento, se analizó la forma en que se distribuyen los recursos provenientes de estas fuentes, encontrando que aquellos estados o municipios con mayor capacidad productiva encuentran mayores ventajas para obtener ingresos propios y para endeudarse. Destaca que si bien el gasto federal descentralizado procura aminorar la desigualdad entre estados y municipios, la forma en que gastan los ingresos propios actúa en el sentido contrario.
- Si se unen los resultados del gasto total de los municipios y el gasto federal descentralizado que reciben, se puede concluir que su capacidad de generación de ingresos propios, su posibilidad de endeudamiento y algunas transferencias estatales actúan contra la reducción de las disparidades de ingreso entre los municipios, y contrarrestan severamente el débil esfuerzo redistributivo del gasto federal descentralizado.
- A escala nacional, el gasto municipal está lejos de enfrentar la inequidad regional que el país enfrenta. Si a esto se suman los resultados del gasto federal y el de los estados, se confirma la baja capacidad redistributiva del gasto público en México.

#### *EL ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO COMO GUÍA DISTRIBUTIVA DE GASTO*

- La equidad del gasto público debe ir más allá de la consideración de los beneficiarios por estratos de ingreso y tomar en cuenta indicadores no monetarios de carencias o necesidades. Esto conduce a los principios de equidad vertical (tratar de manera distinta a los diferentes) y horizontal (tratar de la misma forma a los iguales) a partir de un enfoque de desarrollo humano. El IDH es una

referencia útil para evaluar el impacto del gasto público al enfocar el concepto de desarrollo en las oportunidades para alcanzar una larga vida, obtener conocimientos y tener acceso a recursos para vivir con dignidad.

- Al realizar comparaciones entre las distribuciones del gasto observado y las sugeridas para disminuir el rezago detectado en desarrollo humano, las Aportaciones federales a los municipios son las que presentan la menor diferencia, mientras que el gasto federal en desarrollo humano se constituye como aquél que actúa en mayor medida en contra de la equidad vertical. El análisis de equidad horizontal que califica la medida en la que el gasto se dirige a estados, municipios o personas con las mismas carencias, muestra la falla distributiva de todos los tipos de gasto analizado, excepto, de nuevo, por las transferencias del Ramo 33 que reciben los municipios.
- Cuando se incorpora un criterio adicional para evaluar los logros en bienestar asociados con la asignación del gasto, como el desarrollo humano medido por el IDH a nivel individual, la conclusión general sobre la progresividad del gasto federal es igual o más preocupante que antes: este gasto promueve la desigualdad en el desarrollo humano en vez de corregirla.
- Tomando como referencia el IDH, existe una mayor regresividad de las Participaciones y se confirma el nivel de progresividad de las Aportaciones en comparación con los cálculos hechos con base en el ingreso privado per cápita. Una vez más, el gasto federal descentralizado total de las entidades federativas muestra una progresividad muy limitada.
- Así mismo, en las entidades federativas los ingresos propios y el gasto corriente parecen ser más regresivos con base

en el ingreso, mientras el gasto de capital es más progresivo que antes. En balance, el gasto total continúa siendo considerablemente regresivo.

- Clasificando a la población de acuerdo con su IDH, se confirma un pobre esfuerzo de distribución del gasto municipal para compensar la desigualdad nacional.
- El análisis del gasto total de los municipios basado en el IDH y la porción del gasto federal descentralizado dirigido a ellos, se confirma que el gasto local tiene una baja capacidad redistributiva.

*CRITERIOS PARA EVALUAR LA CAPACIDAD REDISTRIBUTIVA DEL GASTO PÚBLICO EN MÉXICO: EQUIDAD VERTICAL Y HORIZONTAL DEL GASTO*

- La equidad se evaluaría más apropiadamente si se comparara lo gastado efectivamente con lo que debía haberse gastado en cada individuo o grupo. Desde esta perspectiva, los individuos con mayores rezagos en desarrollo humano deberían recibir un mayor gasto (equidad vertical) mientras las personas con iguales rezagos deben ser tratadas de la misma forma (equidad horizontal), sin importar otras características.
- Solamente los recursos municipales y estatales provenientes del Ramo 33 promueven el bienestar a través de asignaciones equitativas desde el punto de vista de los 3 criterios distributivos analizados por el contrario, el gasto total estatal, municipal y el gasto federal en desarrollo humano tienen fallas distributivas que acrecientan la inequidad del país.
- Los resultados muestran que la inequidad del gasto público proviene tanto del gasto federal en desarrollo humano como del total ejercido por entidades federativas y municipios. Las

Aportaciones federales, que tienen un papel explícito en favor de la equidad, no alcanzan las asignaciones recomendadas y su efecto es revertido por otros componentes de los gastos locales.

- El gasto federal en desarrollo humano presenta la menor equidad horizontal entre los distintos tipos de gasto público considerados
- Los indicadores de equidad horizontal del Ramo 33 asignado a los estados muestran una falla distributiva notoriamente menor que la del gasto federal en desarrollo humano. Aun así, cuando dos entidades federativas tienen niveles de IDH cercanos entre sí, se gasta más en aquella con mayor ingreso per cápita