

CARTA DE FINANZAS Y PLANEACIÓN

ÍNDICE

PROGRAMAS SECTORIALES DE VERACRUZ 2011/2016	1
ENCUESTA NACIONAL DE OCUPACIÓN Y EMPLEO	2
ENCUESTA NACIONAL DE EMPRESAS CONSTRUCTORAS	4
CENSO DE POBLACIÓN Y VIVIENDA 2010. MIGRACIÓN	6
ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO DE HOGARES E INDIVIDUOS	7
ACTUALIZACIÓN DE LAS DIMENSIONES DE LA POBREZA	9
ÍNDICE NACIONAL DE CORRUPCIÓN Y BUEN GOBIERNO	10
PERSPECTIVAS DE LA ECONOMÍA MUNDIAL	12

PROGRAMAS SECTORIALES DE VERACRUZ 2011/2016

El pasado miércoles 30 de marzo del presente año en cumplimiento con lo establecido en el artículo 9 de la Ley de Planeación del Estado de Veracruz, el Gobernador del Estado Javier Duarte de Ochoa, presentó ante la Comisión Permanente de la LXII Legislatura del Estado el Plan Veracruzano de Desarrollo 2011-2016 (PVD), mismo que fue avalado y respaldado sin modificación alguna por las cuatro fracciones parlamentarias representadas en el Congreso del Estado.

- De esta manera el PVD, conformado por siete capítulos en los que se establecen 4 Ejes rectores: Social, Económico, Sustentabilidad; y Eficiencia, Eficacia y Transparencia, se estableció como el instrumento que regirá el quehacer gubernamental en los 6 años de esta administración.

Elaboración de los Programas Sectoriales

- En su capítulo VII (Programa Paso Adelante: las acciones prioritarias), el PVD, además de establecer las Prioridades y Metas para cada uno de los Ejes Rectores señalados, se determina la elaboración de 17 Programas Sectoriales (PS), ello de acuerdo con lo establecido en la Ley de Planeación del Estado de Veracruz. A dichos programas, eventualmente podrían sumarse otros de carácter especial y cuya prerrogativa corre a cargo del Titular del Poder Ejecutivo, y se justificarían en el entendido de que tales programas tratarían asuntos imprevistos o de fuerza mayor, o actividades relacionadas con dos o más dependencias coordinadoras de los 17 PS que de inicio se han considerado.

PS y Presupuesto Basado en Resultados

- Por otra parte, el PVD señala que debe instrumentarse el Presupuesto Basado en Resultados (PbR) e introducir indicadores de desempeño. Por tanto, la elaboración de PS correctamente alineados al PVD y su seguimiento y evaluación, es una etapa fundamental en el proceso de instrumentación del PbR.
- En este sentido en el Capítulo VI (Gobierno y administración eficientes y transparentes) del PVD, se han establecido tres acciones concretas en materia del PbR; dos dentro del apartado 6 (Finanzas públicas orientadas al desarrollo) y una en el apartado 7 (Administración ordenada y transparente: una Contraloría moderna) y que en específico señalan: 1) Coordinar la instrumentación de un PbR, e introducir el concepto de indicadores de desempeño para

monitorear y evaluar el cumplimiento del PVD 2011-2016, así como de los PS y los programas operativos anuales (POA's), entre otros; 2) Instrumentar esquemas de asignación de recursos, a través de un PbR y con una programación presupuestal transparente; y 3) Optimizar la operación y el gasto de las dependencias y entidades con la implementación del PbR.

Avances en la Elaboración de los PS 2011-2011-2016

- Tras la primera Reunión para la Integración de los Programas Sectoriales 2011-2016 con los titulares de las dependencias estatales, celebrada el 27 de abril en la ciudad de Xalapa, en la que se presentaron los Lineamientos, se llevó a cabo una Segunda Reunión también en la ciudad de Xalapa del 2 al 4 de mayo, pero esta vez con los enlaces designados por las dependencias estatales y se acordó que las dependencias coordinadoras de cada sector someterán a consideración de la Subsecretaría de Planeación de la SEFIPLAN, la versión final del Programa para el respectivo dictamen, a más tardar el 15 de junio de 2011.
- Finalmente, la versión definitiva deberá ser enviada al Gobernador, para su consideración y aprobación, con copia a SEFIPLAN, a más tardar el 30 de junio de 2011. Ello con estricto apego a la Ley de Planeación del Estado de Veracruz, que establece en su artículo 19, que los PS deberán ser sometidos a la consideración y aprobación del Gobernador del Estado por la dependencia coordinadora del sector correspondiente, previo dictamen de la Secretaría de Finanzas y Planeación.

Calendario de Entregas de los Programas Sectoriales Veracruzanos 2011-2016

Actividad	Fecha
La dependencia entrega un avance preliminar del Programa a la SEFIPLAN	3-25 de mayo
La SEFIPLAN remite sus comentarios de los avances preliminares a la dependencia de sector.	1-3 de junio
La dependencia entrega la versión final del Programa a la SEFIPLAN para su dictamen	15 de junio
La SEFIPLAN envía sus observaciones sobre la versión final del Programa a la dependencia	24 de junio
La dependencia envía la versión definitiva del Programa al Gobernador, para su consideración y aprobación, con copia a la SEFIPLAN	30 de junio

Fuente: Elaborada por la Subsecretaría de Planeación, con información de los Lineamientos que establecen los Criterios para la Elaboración de Objetivos, Estrategias y Líneas de Acción de los PS

ENCUESTA NACIONAL DE OCUPACIÓN Y EMPLEO

El Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), dio a conocer los resultados de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE), correspondientes al primer trimestre del 2011.

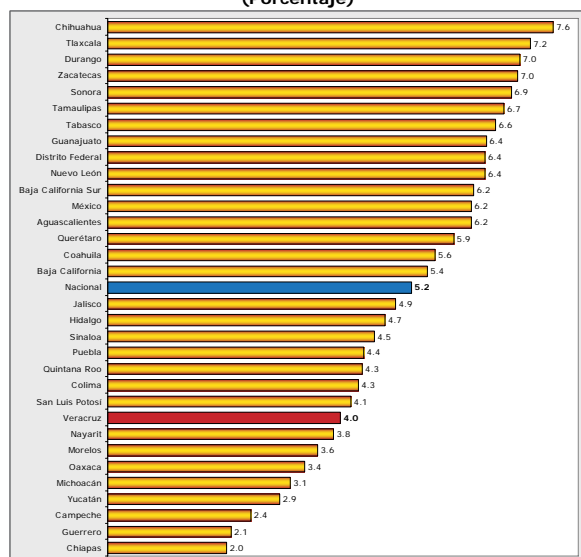
NIVEL NACIONAL

- Los datos muestran que durante el primer trimestre de 2011 la Población Económicamente Activa (PEA) en el país representó 57.5% de la población de 14 años y más (58.0% en el mismo trimestre de 2010). Asimismo, mientras que de cada 100 hombres en edad de trabajar, 76 son económicamente activos, de cada 100 mujeres, 41 están en esta situación. La población ocupada representa el 94.8% de la PEA (94.7% en el primer trimestre de 2010). Del total de la población ocupada 62.9% son hombres y 37.1% mujeres.
- La ENOE indica que el 13.2% del total de la población ocupada labora en el sector primario, 24.0% en el secundario o industrial y el 62.2% lo hacen en el terciario o de los servicios.

El 0.6% restante no especificó su actividad económica. Las cifras con las que se comparan del periodo enero-marzo de 2010 son: 13.5, 24.3, 61.5 y 0.7%, respectivamente.

- Dentro de la ENOE podemos identificar, a la población que labora dentro del sector informal de la economía (actividades económicas de mercado que operan a partir de los recursos de los hogares, pero sin constituirse como empresas con una situación independiente de esos hogares). En México el 28.5% de la población ocupada, se encuentran en esta circunstancia (28.6% en enero-marzo de 2010)
- En el periodo enero-marzo de 2011, la población desocupada en el país representó el 5.2% de la PEA, cifra similar al 5.3% observado en igual trimestre de 2010.

**Tasa de Desocupación por Entidad Federativa
I Trimestre de 2011
(Porcentaje)**



Fuente: Elaborada por la Subsecretaría de Planeación, con información de INEGI. Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo

NIVEL ESTATAL

- Las entidades federativas que presentaron las mayores tasas de

participación (cociente entre la PEA y la población de 14 años y más) en la actividad económica fueron: Quintana Roo con 66.2%, Nayarit 62.8%, Colima 62.6%, Baja California Sur 62.4%, Yucatán 62.1%, Jalisco 61.3%, Nuevo León 60.8% y Campeche con 60.5%. Por otro lado, las que presentaron las menores proporciones fueron: Chihuahua con 52.8%, Durango 53.2% Zacatecas 53.7%, Veracruz con 54.3%, San Luis Potosí 55.2%, Michoacán 55.3%, Hidalgo 55.3% y Querétaro con 55.7%.

- De acuerdo con el tamaño de su población, el Estado de México y el Distrito Federal constituyen los mercados de trabajo más grandes del país con 13.5 y 8.6%, respectivamente; y representan en conjunto cerca de la cuarta parte del total nacional. Les siguen Jalisco con 7.0%, Veracruz con 6.5%, Puebla con 5.0% y Guanajuato con 4.7%. En contraste, de acuerdo con su estructura poblacional, las entidades con los menores mercados laborales son Baja California Sur con 0.6%, Colima con 0.7%, Campeche 0.8%, y Aguascalientes y Tlaxcala con 1.0%, cada una.
- Por otra parte, las entidades que durante el primer trimestre de 2011 registraron las tasas de desocupación más altas fueron Chihuahua con 7.6% de la PEA, Tlaxcala 7.2%, y Durango y Zacatecas con 7.0%, cada una. A diferencia con lo anterior, los estados con las tasas más bajas en este indicador fueron Chiapas con 2.0%, Guerrero con 2.1%, Campeche 2.4% y Yucatán con 2.9% de la PEA.

- ✓ En lo que al Estado de Veracruz se refiere, la población en edad de trabajar (de 14 años y más) representa el 73.4% de la población total; mientras que la PEA representa el 54.3% de la población de 14 años y más (55.2% en el primer trimestre de 2010).

- ✓ La población ocupada de la entidad representa el 96.0% de la PEA (96.7% en el mismo trimestre de 2010), por lo que la tasa de desocupación se ubicó en 4.0%; es decir, 0.7 puntos porcentuales superior a la registrada en el mismo periodo de 2010.
- ✓ De acuerdo al sector de actividad, en el Estado de Veracruz el 56.6% de la población se ocupa en el sector terciario. Cabe señalar que de la población ocupada en dicho sector, el 32.1% se ocupa en el comercio y 11.5% en restaurantes y servicios de alojamiento. En el sector primario participa el 23.8% de la población ocupada y 19.4% lo hace en el sector secundario (49.8% de los trabajadores de la industria del Estado laboran en la industria manufacturera y el 43.7% en la construcción), el restante 0.2% no especificó su ocupación. Durante el primer trimestre de 2010, la población ocupada se distribuyó de la siguiente manera: 56.3% en el sector terciario, 22.9% en el primario, el 20.6% en el secundario y el 0.2% restante no especificó su ocupación.
- ✓ Por su parte, la población que labora en el sector informal representa el 25.9% de la población ocupada en la entidad; esta cifra disminuyó 0.6 puntos porcentuales respecto a la observada en el primer trimestre de 2010.
- ✓ Por último, de acuerdo al nivel de ingresos que perciben, en Veracruz el 43.1% de la población ocupada recibe como máximo dos salarios mínimos y 8.2% no perciben ingresos por su trabajo.

ENCUESTA NACIONAL DE EMPRESAS CONSTRUCTORAS

El Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) presentó los resultados

de la Encuesta Nacional de Empresas Constructoras (ENEC), referidos a febrero de 2011.

NIVEL NACIONAL

- Los resultados indican que en el ámbito nacional, el valor de la producción de las empresas constructoras, incrementó 4.2% real, debido a la mayor realización de obras de todo tipo; destacando los referentes a electricidad y comunicaciones con un crecimiento de 10.6%; petróleo y petroquímica 9.3%; "otras construcciones" 9.1% y las relacionadas con agua, riego y saneamiento 8.3%.
- En lo que se refiere al valor de la obra construida, la edificación en general (viviendas, escuelas, edificios para la industria, comercio y servicios, hospitales y clínicas, y edificaciones para recreación y esparcimiento) realizada por las empresas constructoras representó 44.9% del total del valor de la obra, mientras que el transporte (autopistas, carreteras, caminos, vías férreas, metro y tren ligero, y obras de urbanización y vialidad, entre otras) representó 24.6%. Así, estos dos tipos de obra generaron en forma conjunta el 69.5% del valor total.
- Las obras relativas a petróleo y petroquímica (perforación de pozos, plantas de extracción, refinación, petroquímica, almacenamiento y distribución, y sistemas de conducción por tubería), representaron el 11.7%; las asociadas con electricidad y comunicaciones (instalaciones telefónicas y telegráficas, líneas de transmisión y distribución de energía, y subestaciones), participaron con el 7.5% del total de obra construida; las relacionadas con agua, riego y saneamiento (obras de riego, perforación de pozos, sistemas de agua potable y conducción, y drenaje urbano), significaron el 5.8%; y las

referentes a "otras construcciones" (instalaciones de señalamiento y protección, movimiento de tierra, excavaciones subterráneas, montaje e instalación de estructuras metálicas y de concreto, cimentaciones especiales, instalaciones hidráulico sanitarias y de gas, electromecánicas y de aire acondicionado), representaron el 5.5%.

- En el mes de referencia, se registró un incremento en el personal ocupado de 3.3%, en comparación con el mismo mes de 2010: el número de obreros aumentó 3.2% y el de empleados 3.8%. Del total de personal ocupado, 78.3% son obreros y 21.7% son empleados.
- Por su parte las remuneraciones medias reales pagadas presentaron un alza de 2.9% a tasa anual. Esto se debe a que los sueldos pagados a empleados se elevaron a 5.3% y los salarios pagados a obreros, 1.8%.

NIVEL ESTATAL

- Doce estados representaron 70.7% del valor total de la obra construida, entre los que destacan el Estado de México con 8.5%; Nuevo León 8.4%; Jalisco 8.1%; Distrito Federal 8.0%; Veracruz 7.4%; y Campeche con el 7.1% del total del valor producido.
- Las cifras acumuladas durante los primeros dos meses del año indican que el valor de producción de las empresas constructoras se elevó en 5.3%. Por su parte, el personal ocupado en la industria de la construcción observó un incremento de 4.6% y las remuneraciones medias reales mostraron un avance de 3.3%, en comparación con el mismo lapso de 2010. Asimismo, el sector público contribuyó con el 52.9% del valor de la obra construida, lo que representa una disminución de (-)0.9 puntos porcentuales.
- ✓ El valor de la obra construida por las

empresas en el Estado de Veracruz ascendió a 679,183 miles de pesos corrientes. Las obras de edificación en general contribuyeron con el 48.3%; las relativas a transporte significaron el 29.1%; y las relacionadas a petróleo y petroquímica representaron el 13.8% del valor de la obra construida en el Estado. Así, estos tres tipos de obras representaron el 91.2% del total. Cabe señalar, que en comparación con el mismo periodo de 2010, las obras relativas a edificación en general aumentaron en 3.1 puntos porcentuales, en tanto que las referidas a transporte también aumentaron su participación en 7.1 puntos porcentuales. Las obras relacionadas con agua, riego y saneamiento equivalen al 1.8% y las referentes a "otras construcciones" representaron el 7.0%.

- ✓ Por su parte, la construcción contratada por el sector público, representó 53.2%, la cual ascendió a 361,031 miles de pesos; mientras que el sector privado, participó con 46.8%, ubicándose en 318,152 miles de pesos. En el caso del sector público, la participación en el valor de la obra construida en el Estado ha aumentado en casi 0.94 puntos porcentuales entre febrero de 2011 y el mismo periodo de 2010.
- ✓ Además, se registró un incremento de 11.2% en el total del personal ocupado al ubicarse en 20,481 trabajadores. Este incremento se deriva del aumento tanto de empleados como en obreros, que resultaron de 11.9 y 11.1%, respectivamente.
- ✓ Asimismo, las remuneraciones medias reales pagadas registraron un incremento 1.0% con respecto a febrero de 2010, derivado del incremento anual en las remuneraciones de obreros y empleados en 1.0%, para ambos casos.

**Valor de la Obra Construida
Febrero de 2011**

Tipo de obra	Valor de la obra a/ (Miles de pesos corrientes)		Composición (Porcentaje)	
	Nacional	Veracruz	Nacional	Veracruz
Total	17 505 671	679 183	100.0	100.0
Edificación	7 866 610	327 867	44.9	48.3
Agua, riego y saneamiento	1 024 874	12 520	5.9	1.8
Electricidad y comunicaciones	1 305 584	0	7.5	0.0
Transporte	4 300 640	197 750	24.6	29.1
Petróleo y petroquímica	2 043 046	93 608	11.7	13.8
Otras construcciones	964 917	47 438	5.5	7.0

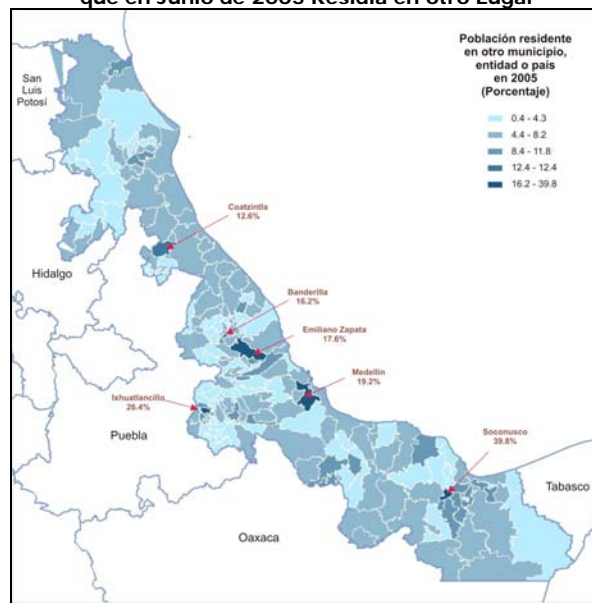
a/ Se refiere al generado por las empresas de la entidad
Fuente: Elaborada por la Subsecretaría de Planeación, con información de INEGI. Encuesta Nacional de Empresas Constructoras.

**CENSO DE POBLACIÓN Y VIVIENDA
2010. MIGRACIÓN**

El Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), difundió los resultados definitivos del Censo de Población y Vivienda 2010 el pasado 31 de marzo. Los resultados referidos al 12 de junio de 2010, contienen información de 13 apartados temáticos, de los cuales en esta ocasión se presenta un análisis del tema de migración. Los resultados más relevantes del tema son:

- De los 7.6 millones de habitantes del Estado, 6.8 millones (88.7%) nacieron en la entidad; el 9.9% nacieron en otra entidad o país y el restante 1.4% no especificó su lugar de nacimiento.
- ✓ Veracruz es la octava entidad con menor proporción de su población nacida en otra entidad o país.
- ✓ 731,901 personas (9.6% de la población total) nacieron en otra entidad: el 16.7% de los nacidos en otra entidad son de Oaxaca, 16.2% de Puebla, 14.7% del Distrito Federal y el 13.2% de Tamaulipas. En total en estas 4 entidades nacieron el 60.8% de los residentes en el Estado nacidos en otra entidad.
- De los 6.9 millones de personas de 5 años y más, 6.6 millones (95.7%) residían en la entidad en junio de 2005, más de 265 mil (3.9%) en otra entidad o país y el 0.4% no especificaron su lugar de residencia en 2005.

Porcentaje de la Población Residente en cada Municipio que en Junio de 2005 Residió en otro Lugar



Nota: Se refiere al porcentaje de población del municipio de residencia actual que en junio de 2005 residía en otro municipio de la entidad, en otra entidad o en otro país.

Fuente: Elaborada por la Subsecretaría de Planeación, con información

- ✓ 206,240 personas (3.0% de la población de 5 años y más) residían en otra entidad. El 50.0% de los residentes en otra entidad en 2005 lo hacían en el Distrito Federal, Tamaulipas, México y Puebla.
- ✓ Uno de cada cuatro inmigrantes tuvieron como destino los municipios de Veracruz, Xalapa, Coatzacoalcos, Poza Rica o Tuxpan.
- Entre junio de 2005 y 2010, Veracruz recibió 206,240 personas de otras entidades del país y emigraron 236,542 personas hacia otras entidades, dejando un saldo neto migratorio interno de (-)30,302 personas.
- ✓ En términos absolutos, Veracruz es la cuarta entidad con mayor saldo neto migratorio interno negativo, aunque como proporción de su población de 5 años y más representa apenas el (-)0.5%, una de las más bajas del país.
- ✓ Entre 2005 y 2010 se registraron 62,720 migrantes internacionales, el 68.1% emigrantes y 31.3% migrantes de retorno.
- ✓ El 95.4% de los migrantes internacionales del Estado tenían como lugar de destino los Estados Unidos de América.
- ✓ El 43.2% de los migrantes dura entre uno y tres años en su lugar de destino; pero en promedio cada migrante de retorno ha durado 22 meses en su destino. Por ello, los migrantes veracruzanos se encuentran entre los de mayor estadía promedio en el extranjero.

ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO DE HOGARES E INDIVIDUOS

El Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) en México, presentó el Índice de Desarrollo Humano de Hogares e

Individuos 2008, en donde presenta un análisis más desagregado, pero con un enfoque distinto al criterio territorial que hasta ahora había realizado en estudios previos. El estudio presenta el cálculo del Índice de Desarrollo Humano (IDH) para diversos grupos de hogares e individuos durante el periodo 200-2008.

Panorama General de los Hogares e Individuos

- Entre 2000 y 2008, la población del país creció casi un 9%, mientras que los hogares aumentaron un 13%.
- Los hogares han acentuado su presencia en las zonas urbanas del país (localidades de más de 15 mil habitantes).
- La proporción de hogares con jefatura femenina aumentaron: para 2008 uno de cada 4 hogares tenía jefatura femenina.
- Entre 200 y 2008, la estructura poblacional ha registrado un patrón general de envejecimiento.

IDH de los Hogares

- Entre 2000 y 2008, se observa un aumento general de 2.2% en el IDH de los hogares, impulsado por el avance en sus tres componentes: el índice de educación creció 3.1%, el de salud 3.0% y el de ingreso 0.3%. No obstante, de 2006 a 2008, al inicio de la crisis económica internacional, se observa una reducción en el IDH de los hogares, debido a la caída en el índice de ingreso.
- De acuerdo a la distribución de los hogares por deciles de ingreso, entre 2000 y 2008 se redujeron las brechas en el nivel de desarrollo humano de los hogares situados en los extremos de la distribución.
- La distribución de acuerdo al nivel de

IDH de los hogares muestra que si bien, los niveles de desarrollo entre el primer decil (el de menor desarrollo humano) y el último aún muestran una brecha importante, a la par se observan indicios de reducción en la misma.

- Con un IDH de 0.675 para 2008, los hogares indígenas presentan un rezago cercano al 12% en comparación con los hogares no indígenas. Esto significa, que el rezago de los hogares indígenas es equivalente al desarrollo humano que tenía el país hace casi 5 décadas.
- El IDH de los hogares en zonas urbanas es superior en 12% a los de las zonas rurales (localidades menores a 15,000 habitantes). Sin embargo, la diferencia en el IDH se ha reducido, en 2000 representaba el 15%.
- Los hogares con jefatura femenina han elevado su IDH a un mayor ritmo entre 2000 y 2008. Como resultado, la brecha entre los dos grupos ha disminuido.

IDH de los Individuos

- Entre 2000 y 2008, se observa un avance general del 2.5% en el IDH de los individuos. Este avance se explica por el aumento en el índice de educación que aumentó 3.4%, salud 3.1% y el de ingresos 0.7%. Sin embargo, al igual que en el IDH de los hogares, entre 2006 y 2008, el desarrollo de los individuos retrocedió 0.1% como resultado de la reducción de índice de ingreso.
- La distribución del ingreso muestra que la brecha entre el decil de individuos con los ingresos más bajos se redujo con respecto a los de mayores ingresos. Destaca que entre 2006 y 2008, cuando se registró un aumento en la pobreza monetaria, el decil más bajo incrementó su IDH un 1.8%.
- La distribución de los individuos de acuerdo a sus IDH, muestra que en

comparación con los hogares, las desigualdades aumentan. Este resultado se explica en parte porque al interior de los hogares las carencias de algunos individuos se compensan con los logros de otros.

- Los individuos pertenecientes a la población indígena presentan un IDH inferior en 12% a los de la población no indígena.
- Las diferencias en el nivel de desarrollo entre hombres y mujeres se amplían.
 - ✓ En 2000, el desarrollo de los hombres era superior al de las mujeres en 1.5%, para 2008 el rezago de las mujeres es de 2.4%.

Desigualdad entre Individuos

El PNUD estimó el IDH por medias generalizadas con la finalidad de poder eliminar la insensibilidad del indicador a las desigualdades entre individuos o dimensiones. De esta forma se trata de medir el hecho de que en una sociedad desigual, el progreso de un individuo representa un mayor avance social que en una sociedad igualitaria. Los resultados muestran que:

- La mayor pérdida de desarrollo humano se registró en 2006, cuando llegó a ser cercana al 51%.
- La pérdida en salud es la más baja (cercana al 2%); mientras que en ingreso fue entre 7 y 9%.
- La pérdida más alta es en educación (entre 65 y 70%), por lo que atender el rezago educativo representa una prioridad para evitar mayores pérdidas en el desarrollo debido a la desigual distribución del indicador.
- En el comparativo entre indígenas y no indígenas, son estos últimos los que más pérdida representan (alrededor de 11% menos que los no indígenas). No obstante la pérdida al interior de los indígenas es de 60% y al de los no indígenas casi del 47%.



- Entre los individuos no pobres y los pobres, la pérdida se acentuó en 2006. En los no pobres la pérdida fue de 43% y para los pobres cercana al 60%. La brecha se reduce conforme aumenta la línea de pobreza.
- La pérdida por desigualdad en el ámbito rural es superior que en el urbano. En 2008 los hogares de zonas rurales perdieron 57% y los de las urbanas 40%.

ACTUALIZACIÓN DE LAS DIMENSIONES DE LA POBREZA

El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), presentó una actualización de las dimensiones e indicadores de la medición oficial de la pobreza que se pueden calcular con base en los resultados del Censo de Población y Vivienda 2010 realizado por el INEGI. El CONEVAL, en cumplimiento a lo establecido en la Ley General de Desarrollo Social toma en cuenta las siguientes dimensiones para la medición de la pobreza:

- Ingreso corriente per cápita.
- Rezago educativo promedio en el hogar.
- Acceso a los servicios de salud.
- Acceso a la seguridad social.
- Calidad y espacios de la vivienda.
- Acceso a los servicios básicos en la vivienda.
- Acceso a la alimentación.
- Grado de cohesión social.

La disponibilidad de la información en el Censo 2010, permite la actualización de los indicadores de rezago educativo promedio en el hogar, acceso a los servicios de salud, calidad y espacios de la vivienda, y acceso a los servicios básicos en la vivienda. Las dimensiones de ingreso, acceso a la alimentación, acceso a la seguridad social y grado de cohesión social se estimarán con los resultados de la

Encuesta de Ingresos y Gasto de los Hogares 2010 (ENIGH). Con ello, los resultados oficiales de la pobreza y sus dimensiones para las entidades federativas se presentarán el 29 de julio de 2011.

Resultados Generales

- La información de los censos de población muestra que en el periodo de 1990 a 2010 las carencias asociadas al rezago educativo, el acceso a los servicios de salud, la calidad y espacios de la vivienda y a los servicios básicos en la vivienda se redujeron en todas las entidades federativas.
- Se han ampliado las coberturas de servicios básicos en todas las entidades, especialmente en aquellas con mayores rezagos.
- A pesar de la reducción, en algunas entidades aún subsisten elevadas carencias sociales.
- De acuerdo al Índice de Tendencia Laboral de la Pobreza (ITLP), en prácticamente todas las entidades se observa una reducción del poder adquisitivo del ingreso laboral.

EVOLUCIÓN DE LOS INDICADORES

- *Rezago Educativo*
 - ✓ La población de 6 a 15 años de edad que no asiste a la escuela y que no ha concluido la educación básica obligatoria ha disminuido todas las entidades.
 - ✓ Entre las entidades federativas que mostraron mayor abatimiento del rezago educativo en este grupo de edad entre 1990 y 2010 destacan Chiapas, cuya brecha se redujo de 32.1 a 10.6% (21.5 puntos porcentuales); y Guerrero, Yucatán y Oaxaca cuya reducción fue de alrededor de 14 puntos porcentuales.
 - ✓ Veracruz es la cuarta entidad con mayor proporción de población de 6 a 15 años de edad con rezago educativo. Sin embargo es la sexta



con mayor avance en el abatimiento de este indicador.

- ✓ Y la quinta entidad con mayor rezago educativo del país (26.5% de la población no cuenta con la educación básica obligatoria), ya que su avance en la reducción de este indicador no es de los más significativos (apenas 7.7 puntos entre 1990 y 2010).
- *Acceso a Servicios de Salud*
 - ✓ Debido al avance generalizado en el país y a la disminución de las diferencias entre las entidades, a escala nacional el porcentaje de la población sin acceso a servicios de salud en 2000 fue de 58.6%, en tanto que en 2010 disminuyó a 33.2%.
 - ✓ En 2000, los estados de Chiapas, Guerrero y Oaxaca mostraban la mayor proporción de población sin acceso a servicios de salud. En 2010 las mayores proporciones se observan en Puebla, Guerrero y Michoacán.
 - ✓ Los mayores avances los lograron Tabasco y Campeche, con una disminución de 46.7 y 43.7 puntos porcentuales, lo que les permitió ubicarse entre las 10 entidades con menor rezago en el acceso a servicios de salud. En contraste, Coahuila sólo redujo ésta carencia en 7.8 puntos porcentuales, por lo que pasó de ser la posición con mayor cobertura en 2000 a la quinta posición en 2010.
 - ✓ Veracruz es la sexta entidad con mayor porcentaje de su población sin acceso a los servicios de salud.
- *Calidad y Espacios de la Vivienda*
 - ✓ Los cuatro indicadores de carencia que componen esta dimensión han disminuido en el país, debido a la reducción de la carencia en todas las entidades federativas. En 1990, el 41.5% de la población tenía carencia en la calidad y espacios de la

vivienda; para 2010, la proporción se redujo al 17.0%.

- ✓ Entre 2000 y 2010 ha disminuido la diferencia de la carencia entre las entidades.
- ✓ Destaca que el porcentaje de población con carencia en la calidad y espacios de la vivienda disminuyó más de 30% en diez entidades federativas.
- *Servicios Básicos en la Vivienda*
 - ✓ Estos indicadores muestran que en todas las entidades disminuyó la proporción de personas con carencia y que los avances estatales contribuyeron a mejorar el desempeño nacional.
 - ✓ Las entidades con los mayores porcentajes de carencia en los servicios en la vivienda continúan siendo Guerrero y Oaxaca, con casi el 50% de su población en estas condiciones.
 - ✓ En Veracruz el 34.3% de la población presenta carencia en los servicios básicos de la vivienda. Esta cifra contrasta con el 63.4% que vivía en estas condiciones en 1990. A pesar de sus avances, Veracruz se mantiene como la quinta entidad con mayor porcentaje de su población con carencia por servicios básicos en la vivienda.

ÍNDICE NACIONAL DE CORRUPCIÓN Y BUEN GOBIERNO

La organización Transparencia Mexicana presentó recientemente los resultados del Índice Nacional de Corrupción y Buen Gobierno 2010 (INCBG). El índice mide los pagos de "mordidas" declarados por los hogares mexicanos en 35 trámites y servicios públicos ofrecidos por los tres niveles de gobierno y empresas particulares. El INCBG, se mide en una

escala de 0 a 100, en donde a menor valor es menor el nivel de corrupción.

NIVEL NACIONAL

- Durante 2010 se identificaron 200 millones de actos de corrupción en el uso de servicios públicos prestados por autoridades federales, estatales, municipales y concesiones o servicios administrados por particulares. Esta cifra es superior en 3 millones a la registrada en la pasada edición del INCBG en 2007.
- De cada 100 veces que se realizó algún trámite o se solicitó algún servicio, 10.3 veces se tuvo que pagar una "mordida".
- Durante 2010, una "mordida" le costaba a los hogares mexicanos alrededor de 165 pesos, 27 pesos más de lo que les costaba en 2007.
- El costo de las "mordidas" superó los 32 mil millones de pesos (mdp), mientras que en 2007 fue de 27 mil millones de pesos.
- Cada hogar destinó 14% de su ingreso al pago de las "mordidas". Si bien los resultados de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) 2010 aún no se encuentran disponibles, en la ENIGH 2008 se pueden observar las siguientes referencias:
- En los hogares con ingresos de hasta un salario mínimo, estos pagos representaron el 33% de su ingreso.

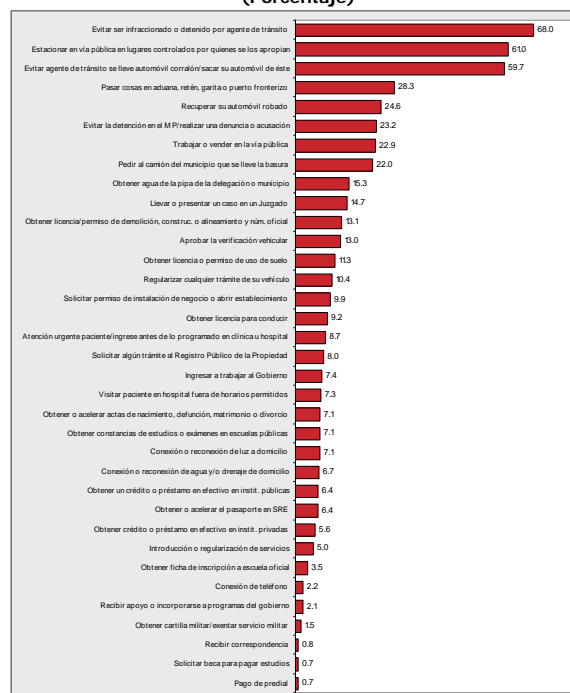
NIVEL ESTATAL

- En el ámbito estatal, 16 entidades federativas redujeron su frecuencia de corrupción respecto a 2007; en Aguascalientes se mantuvo sin cambio y en el resto el índice incrementó.
- Por su mejora destaca principalmente Baja California Sur, que entre 2007 y 2010 redujo de 7.3 a 1.8%, las ocasiones en que se pagó una

"mordida" por la obtención de algún servicio o trámite.

- ✓ Le siguen por su nivel de disminución en la corrupción Yucatán, Puebla, Morelos y Veracruz.
- Las entidades con mayores niveles de corrupción son el Distrito Federal, Estado de México, Guerrero, Oaxaca, Hidalgo, Tabasco, Colima, Jalisco y Tlaxcala. En estas nueve entidades, entre el 10 y 18% de las veces que se utilizó algún servicio o se realizó algún trámite, se tuvo que pagar una "mordida" para obtenerlo.

Índice Nacional de Corrupción y Buen Gobierno por Trámite 2010 (Porcentaje)



Nota: Para cada trámite o servicio, se refiere al cociente entre el número de veces que se pagó una "mordida" para obtener el servicio, entre el número total de veces que se utilizó el mismo servicio)

Fuente: Elaborada por la Subsecretaría de Planeación, con información de Transparencia Mexicana. Índice Nacional de Corrupción y Buen Gobierno 2010.

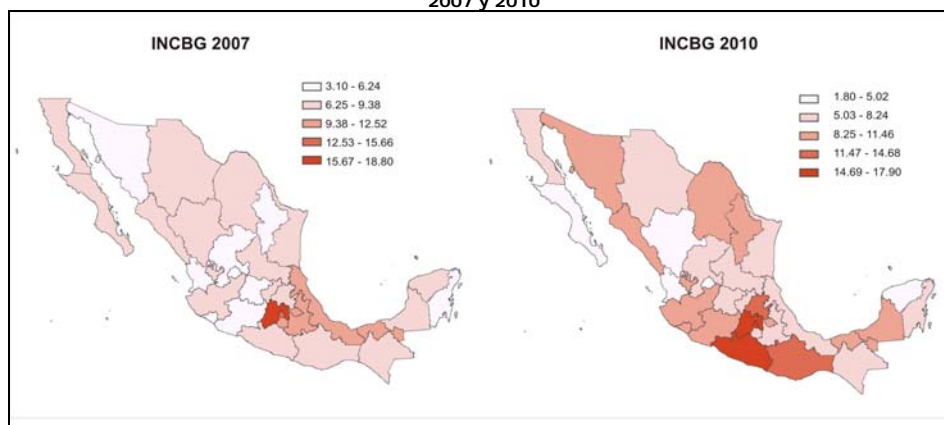
- ✓ Veracruz se encuentra entre las 12 entidades con menor nivel de corrupción.
- ✓ En 7 de cada 100 ocasiones que se realizó algún trámite o servicio, se

pagó una "mordida" para obtenerlo. En 2007, esto sucedía 10 de cada 100 veces.

- ✓ Es la quinta entidad con mayor

reducción en sus niveles de corrupción entre 2007 y 2010.

Índice Nacional de Corrupción y Buen Gobierno en las Entidades Federativas 2007 y 2010



Fuente: Elaborada por la Subsecretaría de Planeación, con información de Transparencia Mexicana. Índice Nacional de Corrupción y Buen Gobierno; 2005, 2007 y 2010.

PERSPECTIVAS DE LA ECONOMÍA MUNDIAL

El nuevo informe del Fondo Monetario Internacional (FMI): Perspectivas de la Economía mundial. Las tensiones de una recuperación a dos velocidades. Desempleo, materias primas y flujos de capital; presentado en abril de 2011, destaca que la economía mundial continúa recuperándose, pero el desempleo se mantiene elevado y aumentan los riesgos de sobrecalentamiento en las economías emergentes. No obstante que el FMI reconoce que existe una mayor confianza en la solidez de la recuperación global, advierte que la región de América Latina y el Caribe (ALyC) deberán gestionar los fuertes vientos de cola originados por el alza de los precios de las materias primas y la entrada de capitales.

Principales resultados

- La economía mundial continúa recuperándose, en términos generales, según lo previsto.

- Las proyecciones de crecimiento prácticamente no han cambiado desde la Actualización de las Perspectivas de la economía mundial de enero de 2011 y pueden resumirse en tres cifras: 1) el crecimiento del Producto Interno Bruto (PIB) será de alrededor de 4.5% tanto en 2011 como en 2012 a nivel mundial, 2) en las economías avanzadas llegará apenas al 2.5%, y 3) en las economías de mercados emergentes y en desarrollo será mucho más alto, de 6.5%.
- La preocupación principal era que tras una recuperación inicial impulsada por el ciclo de las existencias y el estímulo fiscal, el crecimiento de las economías avanzadas se tambalearía.

Riesgos actuales

- Si bien, la recuperación está cobrando mayor fuerza, el desempleo se mantiene elevado en las economías avanzadas, y se están formando nuevos riesgos macroeconómicos en las economías de mercados emergentes.

- En muchas economías de mercados emergentes, la demanda es vigorosa, pero el sobrecalentamiento (entrada excesiva de flujos de capital que podrían desembocar en mayores presiones inflacionarias) genera una creciente inquietud para la política económica.
- Los precios de las materias primas, que han subido más de lo previsto como consecuencia de un vigoroso aumento de la demanda, sumado a shocks de la oferta, también han generado temores.
- Los riesgos para la recuperación causados por los nuevos trastornos de la oferta petrolera son también motivo de preocupación.

Crecimiento

- Globalmente, teniendo en cuenta una recuperación más vigorosa por un lado y una desaceleración de la oferta de petróleo por el otro, las proyecciones del crecimiento del PIB real mundial en 2011-2012 no son muy diferentes de las consignadas en la Actualización de las Perspectivas de la Economía Mundial de enero de 2011.
- Las proyecciones del PIB mundial estiman que crecerá alrededor de 4.4% en 2011 y 4.5% en 2012, lo cual representa una pequeña disminución respecto del 5.0% registrado en 2010.
- Mientras que en las economías avanzadas y en las economías de mercados emergentes y en desarrollo, el PIB se expandirá alrededor de 2.4% en 2011 y 2.6% en 2012; y de 6.5%, en 2011 y en 2012, respectivamente.
- Para el caso de la periferia de la Unión Europea, se prevé un crecimiento bajo, 1.6% en 2011 y 1.8% en 2012, respectivamente. Ello debido a las circunstancias fiscales y las presiones financieras que ponen en entredicho su capacidad para restablecer su sostenibilidad fiscal.
- En el caso de los países

latinoamericanos y caribeños se estima que crecerán un 4.7% en 2011 y un 4.2% en 2012, datos que están por encima del estimado previamente por el FMI, 0.4 y 0.1 puntos porcentuales respectivamente, y 1.9 puntos porcentuales por debajo del observado en 2010. La razón principal de esta revisión es la mayor confianza en la fortaleza de la recuperación mundial y las mejores perspectivas para los precios de las materias primas.

- ✓ México, se estaría beneficiando de la leve pero sostenida recuperación de EUA, al punto que el FMI ha elevado su proyección de crecimiento en cuatro décimas, de 4.2 hasta el 4.6% para 2011, aunque se prevé que para el 2012, dicho crecimiento sólo sea de 4.0%; y de 3.2% para el 2016.
- ✓ En este sentido, el FMI señala que México no está enfrentando presiones de sobrecalentamiento en estos momentos. De hecho, las últimas predicciones del FMI siguen al anuncio de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público de México que estima que la expansión económica podría superar el máximo de la década y sobrepasar el 5.5% registrado el año pasado.
- En las economías en desarrollo, sobre todo las de África subsahariana, también se ha reanudado un crecimiento rápido y sostenible, y se pronostican crecimientos del 5.5 y 5.9% para 2011 y 2012, respectivamente.
- Para las Economías en desarrollo de Asia, se espera un crecimiento tanto en 2011 como en 2012, 8.4%.

Indicadores de sobrecalentamiento y afluencia de capitales

- Para la medición de Indicadores de sobrecalentamiento y afluencia de capitales, en cada indicador, con la



excepción de la inflación, se asignan a las economías “semáforos” basados en su posición en relación con las demás economías del G-20. El rojo señala una gran distancia lo que se traduce en un gran riesgo, el verde una gran cercanía lo que significa un muy bajo riesgo y el amarillo una posición intermedia entre ambos riesgos.

Proyecciones de Perspectivas de la Economía Mundial (Variación porcentual anual)

Concepto	Interanual						T4 a T4		
	Proyección de abril		Diferencia enero-abril		Estimaciones				
	2009	2010	2011	2012	2010	2011	2012		
PIB Mundial a/	-0.5	5.0	4.4	4.5	0.0	0.0	4.7	4.5	4.4
Economías avanzadas	-3.4	3.0	2.4	2.6	-0.1	0.1	2.7	2.6	2.5
Estados Unidos	-2.4	2.8	2.8	2.9	-0.2	0.2	2.7	3.0	2.7
Zona del euro b/	-4.1	1.7	1.6	1.8	0.1	0.1	2.0	1.5	2.1
Alemania	-4.7	3.5	2.5	2.1	0.3	0.1	4.0	1.9	2.5
Francia	-2.5	1.5	1.6	1.8	0.0	0.0	1.5	1.7	2.0
Italia	-5.2	1.3	1.1	1.3	0.1	0.0	1.5	1.3	1.2
España	-3.7	-0.1	0.8	1.6	0.2	0.1	0.6	1.1	1.9
Japón	-6.3	3.9	1.4	2.1	-0.2	0.3	2.5	2.5	1.3
Reino Unido	-4.9	1.3	1.7	2.3	-0.3	0.0	1.5	2.2	2.4
Canadá	-2.5	3.1	2.8	2.6	0.5	-0.1	3.2	2.8	2.5
Otras economías avanzadas c/	-1.2	5.7	3.9	3.8	0.1	0.1	4.8	4.3	3.7
Economías asiáticas recientemente industrializadas	-0.8	8.4	4.9	4.5	0.1	0.2	6.1	5.9	3.8
Economías de mercados emergentes y en desarrollo d/	2.7	7.3	6.5	6.5	0.0	0.0	7.4	6.9	6.9
África subsahariana	2.8	5.0	5.5	5.9	0.0	0.1
América Latina y el Caribe	-1.7	6.1	4.7	4.2	0.4	0.1	5.2	5.0	4.6
Brasil	-0.6	7.5	4.5	4.1	0.0	0.0	5.0	5.0	4.0
México	-6.1	5.5	4.6	4.0	0.4	-0.8	4.4	4.4	3.7
Comunidad de Estados Independientes	-6.4	4.6	5.0	4.7	-0.3	-0.1	4.7	4.5	3.7
Rusia	-7.8	4.0	4.8	4.5	0.3	0.1	4.7	4.3	3.5
Excluido Rusia	-3.1	6.0	5.5	5.1	0.4	-0.1
Economías en desarrollo de Asia	7.2	9.5	8.4	8.4	0.0	0.0	9.2	8.4	8.5
China	9.2	10.3	9.6	9.5	0.0	0.0	9.8	9.4	9.5
India	6.8	10.4	8.2	7.8	-0.2	-0.2	9.7	7.7	8.0
ASEAN-5 e/	1.7	6.9	5.4	5.7	-0.1	0.0	6.1	5.4	5.6
Europa central y oriental	-3.4	4.2	3.7	4.0	0.1	0.0	3.7	3.7	4.0
Oriente Medio y Norte de África	1.8	3.8	4.1	4.2	-0.5	-0.5
Volumen del comercio mundial (Bienes y servicios)	-10.9	12.4	7.4	6.9	0.3	0.1
Importaciones	-12.6	11.2	5.8	5.5	0.3	0.3
Economías avanzadas	-8.3	13.5	10.2	9.4	0.9	0.2
Economías emergentes y en desarrollo	-12.2	12.0	6.8	5.9	0.6	0.1
Exportaciones	-7.5	14.5	8.8	8.7	-0.4	-0.1
Economías emergentes y en desarrollo
Precios de las materias primas (dólares de EUA)	-36.3	27.9	35.6	0.8	22.2	0.5
Petróleo f/
W-comestibles (promedio basado en ponderaciones de la exportación mundial de materias primas)	-15.8	26.3	25.1	-4.3	14.1	1.3
Precios al consumidor	0.1	1.6	2.2	1.7	0.6	0.1	1.6	2.2	1.5
Economías avanzadas	5.2	6.2	6.9	5.3	0.9	0.5	6.3	5.9	4.2
Economías emergentes y en desarrollo d/
Tasa interbancaria de oferta de Londres (%) g/	1.1	0.5	0.6	0.9	-0.1	0.0
Sobre los depósitos en dólares de EUA	1.2	0.8	1.7	2.4	0.5	0.0
Sobre los depósitos en euros	0.7	0.4	0.6	0.3	0.0	0.1
Sobre los depósitos en yenes japoneses

b/ Excluido Estonia.

c/ Excluidos Estados Unidos, la zona del euro y Japón, pero incluido Estonia.

d/ Las estimaciones y proyecciones trimestrales abarcan aproximadamente el 79% de las economías emergentes y en desarrollo.

e/ Filipinas, Indonesia, Malasia, Tailandia y Vietnam.

f/ Promedio simple de los precios de las variedades de crudo U.K. Brent, Dubai y West Texas Intermediate. El precio promedio del petróleo fue \$79,03 el barril en 2010; el precio supuesto en base a los mercados de futuros es \$107,16 en 2011 y \$108,00 en 2012.

g/ Tasa a seis meses para Estados Unidos y Japón, y a tres meses para la zona del euro.

Fuente: Elaborada por la Subsecretaría de Planeación, con información de FMI 2011. Perspectivas de la Economía Mundial, abril de 2011.

- Los indicadores de sobrecalentamiento para México señalan un semáforo verde. Por componente se observa que: el PIB con relación a la tendencia previa a la crisis es verde, lo que significa que es inferior a 95% (riesgo bajo). En cuanto a la brecha del PIB, se

indica semáforo verde (riesgo bajo), es decir, una brecha inferior a 2%, pero superior a 0%; en desempleo, semáforo verde (riesgo bajo), basado en una comparación de los niveles de desempleo actuales con los niveles promedio previos a las crisis registradas entre 2002 y 2007; en inflación, el semáforo indica amarillo (riesgo medio).

- En cuanto Políticas de respuesta a la afluencia de capitales, para México el indicador de flujo de capital, señala un semáforo rojo, esto es que los flujos actuales superan 150% del promedio (alto riesgo); un sobrecalentamiento en semáforo verde, es decir un riesgo bajo generado por la afluencia de capitales, y una sobrevaloración del tipo de cambio por lo que se le asigna un semáforo amarillo (riesgo medio), esto es, que su tipo de cambio se encuentra entre una media por encima del valor que justifican los fundamentos a mediano plazo.

Recomendaciones

- Las políticas que corresponde adoptar varían según la situación cíclica y externa de cada economía.
- Muchos de los retos que la política económica ya debía enfrentar siguen sin corregirse, al mismo tiempo están pasando a primer plano otros nuevos.
- Globalmente, los planes de política macroeconómica para la economía mundial siguen siendo los mismos, pero con el paso del tiempo adquieren urgencia. Por ello y a fin de sustentar la recuperación, las economías avanzadas deben lograr una consolidación fiscal.
- Para lograr esa meta y mantener el crecimiento, deben apoyarse más en la demanda externa.
- Paralelamente, las economías de mercados emergentes deben apoyarse menos en la demanda externa y más

en la demanda interna. La apreciación de las monedas de las economías de mercados emergentes en relación con las de las economías avanzadas es una clave importante para este ajuste mundial.

- Se enfatiza que la reforma del sistema financiero internacional sigue siendo decididamente una labor inconclusa.
- A pesar de una mayor confianza en la solidez de la recuperación global, se advierte que ALyC deberá gestionar los fuertes vientos de cola originados por el alza de los precios de las materias primas y la entrada de capitales.
- Debido a estas circunstancias el FMI recomienda que las naciones en desarrollo deberían reevaluar sus monedas para hacer las importaciones más baratas y ayudar así a controlar la inflación.