

Índice de Desarrollo Municipal Básico 2005 (IDMb)

Documento de análisis

Laura Flamand, Sárah Martínez Pellégrini y Alberto Hernández
El Colegio de la Frontera Norte

Febrero 2007

Introducción¹

México es uno de los países más desiguales del mundo. Las tasas de analfabetismo en algunos municipios mexicanos son comparables a aquéllas de países de altos ingresos como Noruega. Sin embargo, en los municipios predominantemente rurales e indígenas del sur del país, las tasas de analfabetismo de las mujeres son similares a las de Malí, uno de los países más pobres del mundo.

Los *Reportes de Desarrollo Humano* elaborados por Naciones Unidas desde 1990 han revelado las marcadas diferencias que existen entre los niveles de desarrollo humano entre países. Estas diferencias, sin embargo, también se encuentran presentes entre las entidades subnacionales de un mismo país, como varios estudios han revelado en el caso de los estados y los municipios mexicanos (CONAPO, 2006; PNUD-México, 2005). Estas diferencias en los niveles de desarrollo reflejan un acceso desigual a las oportunidades; es decir muestran en qué medida las personas se encuentran limitadas en sus posibilidades de desarrollo por su género, su nivel socio-económico o su ubicación geográfica, entre otros factores. Este acceso desigual a las oportunidades prevalece en México: un recién nacido tiene cuatro veces más probabilidades de sobrevivir el primer año de vida si nace en Aguascalientes que si nace en Puebla y las mujeres ganan, en promedio, un salario 11% más bajo que los hombres (Naciones Unidas 2005).

En este documento discutimos el diseño, las dimensiones del desarrollo y los hallazgos iniciales del *Índice de Desarrollo Municipal Básico* (IDMb), que en su versión 2005 estima valores para 2418 municipios mexicanos.² El IDMb busca reflejar tendencias generales del nivel de desarrollo de cada municipio respecto a los municipios de su estado o del país, pero complementando los indicadores socio-económicos (que tradicionalmente se han empleado para medir el desarrollo) con indicadores

¹ Agradecemos el apoyo financiero que para realizar esta investigación nos ha brindado el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT) y el Instituto Nacional para el Federalismo y el Desarrollo Municipal (INAFED), a través del Fondo Segob-Conacyt de Investigación y Desarrollo. También agradecemos la estupenda labor de Ofelia Camacho y Edgar Campos en la construcción, depuración y actualización de la base de datos del IDMb 2005. Esta investigación se ha beneficiado del apoyo de dedicados funcionarios públicos municipales, estatales y federales, además de especialistas académicos. En primer lugar, es importante mencionar la crucial contribución de los participantes de los ayuntamientos de Ensenada, Tecate y Tijuana, en una primera discusión sobre el diseño del Índice de Desarrollo Municipal (El Colegio de la Frontera Norte, octubre de 2005). Con comentarios inteligentes y demandantes para el equipo técnico del proyecto, los expertos que consultamos, en octubre de 2005 y en septiembre de 2006, nos ayudaron a precisar los propósitos de los índices, a mejorar la presentación de sus resultados, además de a descubrir más de sus diversas aplicaciones en el ámbito de la planeación municipal, estatal y federal. En especial, nuestro agradecimiento a los doctores Mario Bassols (UAM), Carlos Brambila (ITESM), Enrique Cabrero (CIDE) y Tonatiuh Guillén (COLEF). Durante el primer semestre de 2006, el equipo técnico del proyecto realizó sesiones de trabajo de campo en 21 municipios que se seleccionaron para contrastar los resultados del IDMb. Los funcionarios de estos ayuntamientos recibieron amablemente a los miembros de nuestro equipo técnico, proporcionaron información y concedieron entrevistas cuya riqueza permitió calibrar la calidad del instrumento e identificar aspectos complementarios que era necesario incorporar en una evaluación integral del nivel de desarrollo municipal. Les agradecemos su tiempo, su paciencia y que hayan compartido con nosotros su vocación por el desarrollo local.

² Este índice básico sigue el ejemplo del sencillo Índice de Desarrollo Humano propuesto por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD 1990).

institucionales y ambientales para presentar una imagen integral del nivel de desarrollo de los municipios del país.

La motivación fundamental de este esfuerzo es la conciencia clara de que es necesario generar sistemas de información ordenada y fidedigna, además de instrumentos que permitan interpretar y utilizar esta información, como primer paso hacia una gestión local más eficaz y transparente. También, considerando que el objetivo de la gestión local es el desarrollo municipal, la construcción de estos instrumentos y colecciones de información requiere de propuestas multidisciplinarias que aborden el problema del desarrollo desde una óptica integral y de sostenibilidad en el tiempo.

Como parte de esta dinámica de generación de instrumentos de gestión, el IDMb surge como una opción manejable para todo tipo de usuarios por su confiabilidad y sencillez. Los resultados que proporciona el IDMb pueden ser de interés para todos los actores interesados en la acción pública para mejorar la calidad de vida de los ciudadanos, objetivo último de las acciones encaminadas al desarrollo local. El IDMb y las publicaciones relacionadas con él son los primeros productos de este esfuerzo que incluirá, en el futuro cercano, un Índice de Desarrollo Municipal específico y modelos sencillos de simulación de escenarios del desarrollo municipal.

Este documento de análisis de los resultados del *Índice de Desarrollo Municipal Básico 2005* se organiza en dos apartados. En el primero, presentamos la propuesta metodológica del IDMb, así como las decisiones sobre selección de fuentes de información, indicadores y dimensiones del desarrollo. En el segundo apartado, analizamos los resultados iniciales del IDMb desde tres perspectivas diferentes: estatal, por dimensiones del desarrollo y por grupos de municipios según su densidad poblacional.

¿Qué es el Índice de Desarrollo Municipal Básico (IDMb)?

El Índice de Desarrollo Municipal básico es un instrumento sencillo y transparente que permite ordenar a los municipios de México según sus respectivos niveles de desarrollo. Por lo tanto, el IDMb resume la información sobre la situación de los municipios para orientar las acciones públicas encaminadas al desarrollo local. Es importante resaltar que el IDMb no es una calificación del desempeño municipal, sino un indicador relativo de la posición de cada municipio respecto al resto de las entidades locales.

El IDMb incluye la información necesaria para reflejar la gran heterogeneidad de los municipios del país. Las variables que se emplean para calcularlo se eligieron de manera que representaran aspectos centrales del desarrollo de los municipios y, además, tuvieran rangos de variación significativos entre los municipios de todo el país. El IDMb puede calcularse para todos los municipios y permite ubicar a cada

municipio en el contexto nacional, de su estado o de otro grupo de municipios, según se requiera para diferentes aplicaciones.

El índice es un instrumento sencillo que resume información sobre cuatro dimensiones a las que se da el mismo peso. Las dimensiones ambiental, económica, institucional y social se consideran fundamentales para lograr un desarrollo municipal integral y sostenido, por lo que fueron las consideradas para calcular el valor total del IDMb.

En la dimensión ambiental/servicios se incluyeron dos indicadores que reflejan la relación entre ambiente y salud pública, vinculadas con el uso del agua (*las proporciones de viviendas con agua entubada y con drenaje del total de viviendas habitadas*). Los problemas relacionados con el acceso al agua y la disposición de aguas residuales son centrales en las diferentes regiones del país, pues es un recurso básico y un potencial contaminante.

En la dimensión económica se describe la dinámica productiva municipal en forma muy sintética utilizando el *valor agregado censal bruto per cápita*, también se incluye el *nivel de empleo* como una aproximación a la inclusión de la población en el mundo laboral y como indicador del dinamismo económico del sistema productivo.

Las dimensiones del desarrollo en el IDMb

IDM Social	IDM Económico	IDM Ambiental/Servicios	IDM Institucional
<ul style="list-style-type: none"> ✓ Mortalidad infantil ✓ % Población con primaria terminada 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Valor agregado censal bruto per cápita ✓ Nivel de empleo 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ % viviendas con drenaje ✓ % viviendas con agua entubada 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Esfuerzo tributario ✓ Participación electoral

La dimensión institucional incluye el *esfuerzo tributario* como un indicador de desempeño financiero gubernamental y la *participación en elecciones municipales* como reflejo de la intervención de la sociedad municipal en los asuntos públicos.

En la dimensión social se incluyen indicadores que representan las oportunidades de adquirir conocimientos mínimos y de llevar una vida saludable, respectivamente: *la proporción de habitantes de 15 años y más que completó la primaria o tiene educación postprimaria*, y *la mortalidad infantil*.

El índice se construye en tres grandes etapas: (1) obtención y organización de la información que

alimenta la base para el cálculo, (2) cálculo de los índices por dimensión de desarrollo (denominados subíndices) y (3) cálculo del IDMb, definido como el promedio de los cuatro subíndices. El resultado final del IDMb de cada municipio se construye a partir de 28 datos que permiten calcular 8 indicadores, dos por cada una de las dimensiones del desarrollo consideradas, que posteriormente se integran en cuatro subíndices y finalmente en el IDMb..

El cálculo del IDMb



La metodología seleccionada para el cálculo del IDMb se basa en la que se utiliza generalmente para el cálculo de índices: para cada indicador, se calcula la distancia entre el valor para cada municipio y el del municipio con el valor mínimo del indicador, respecto a la distancia entre los valores máximo y mínimo de dicho indicador para el conjunto de municipios considerados:

$$X_{ij, \text{normalizado}} = \frac{X_{ij} - \min X_j}{\max X_j - \min X_j}$$

Donde, $X_{ij, \text{normalizado}}$ es el valor normalizado del indicador j para el municipio i , rango 0 a 1; X_{ij} es el valor del indicador j para el municipio i ; $\max X_j$ es el valor máximo del indicador j para el grupo de municipios considerados y $\min X_j$ es el valor mínimo del indicador j para el grupo de municipios considerados

De esta manera, el IDMb y los subíndices por dimensiones toman valores de cero a uno, su valor aumenta a medida que el nivel de desarrollo municipal es mayor. El siguiente paso es calcular los subíndices *por dimensión* de desarrollo promediando los indicadores normalizados de cada dimensión

$$\text{IDM por dimensión} = \frac{\sum_{ind=1}^2 \text{indicador normalizado}_{ind}}{2}$$

Donde cada dimensión de desarrollo tiene dos indicadores normalizados ($ind=1, 2$)

Finalmente, se calcula el *Índice de Desarrollo Municipal básico* promediando los indicadores normalizados de las cuatro dimensiones:

$$\text{IDM básico} = \frac{\sum_{d=1}^4 \text{IDM por dimensión}_d}{4}$$

Donde existen cuatro dimensiones de desarrollo d : *ambienta/servicios, económica, institucional y social*

El cálculo del IDMb y de sus subíndices permite identificar, además del nivel agregado de desarrollo, las oportunidades de acción concretas en cada dimensión de acuerdo a los desequilibrios que se identifiquen entre las cuatro dimensiones del desarrollo consideradas.

Ruta crítica de elaboración del IDMb



La información que alimenta al índice proviene de fuentes institucionales, en particular del INEGI, con la intención de que sea posible calcular el IDMb con una periodicidad trianual o quinquenal. Es

fundamental señalar que la decisión final de qué indicador emplear para medir las diferentes dimensiones se encuentra limitada por factores diversos, particularmente la disponibilidad de información. En el diseño del IDM, por tanto, se calibró la calidad del sistema de indicadores para reflejar la realidad mediante: (a) contrastar los resultados del índice al trabajar en profundidad con una muestra piloto de 21 municipios y (2) encuentros con los usuarios finales del Índice, los gobiernos municipales, y con expertos en temas de desarrollo municipal.

¿Por qué es necesario un Índice de Desarrollo Municipal?

Recientemente, las interacciones entre los gobiernos y las sociedades locales se desarrollan en nuevos escenarios, dos son motivaciones centrales de plantear la utilización del IDMb: (a) Los gobiernos municipales desempeñan un papel cada vez más activo en las actividades de promoción del desarrollo, por lo cual es necesario que cuenten con información desagregada a nivel municipal y, con instrumentos para diseñar y evaluar programas gubernamentales. (b) La participación social en el diseño e implementación de políticas de desarrollo local es crucial (garantiza mejores resultados, además de su permanencia en el tiempo) y exige una gestión más transparente que incorpore elementos técnicos en las decisiones que se toman en las diferentes etapas de formulación e implementación de las acciones gubernamentales.

Por estas razones, entre otras, es indispensable contar con instrumentos de medición para fundamentar las decisiones públicas de los tres niveles de gobierno y de los actores sociales. Estos instrumentos deben reflejar la heterogeneidad municipal para que sea posible diseñar políticas públicas estatales o federales efectivas en realidades diversas.

El diseño del IDMb parte de los conceptos de desarrollo endógeno y desarrollo humano, es decir, surge de la idea de que el desarrollo significa mejorar la calidad de vida y aumentar las oportunidades de los habitantes de un territorio o región, en este caso un municipio. Por esta razón, una de las aportaciones fundamentales del IDMb es que incorpora las dimensiones ambiental-servicios e institucional. Estas dos dimensiones, que no recuperan otras propuestas de medición del desarrollo, permiten abordar los retos de desarrollo de manera integral; además, abren el abanico de opciones de acción para lograr los objetivos de desarrollo local.

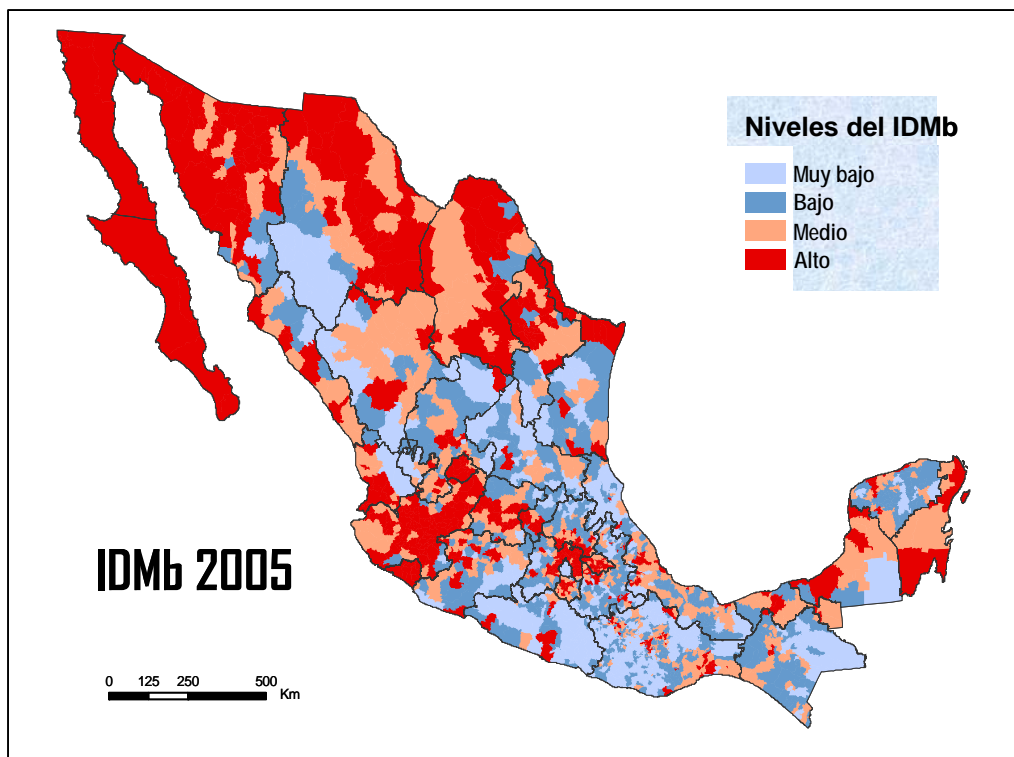
Incorporar el concepto de sostenibilidad al IDMb es otra forma de acercarse a una propuesta integral del desarrollo. La propuesta comprende (a) incorporar indicadores ambientales-servicios, para retomar la sostenibilidad en términos de manejo de recursos e impactos sobre el entorno y (b) utilizar información

para períodos de cinco años, es decir, se busca incorporar la variable tiempo como aspecto de la sostenibilidad del proyecto de desarrollo local y, de este modo, controlar los comportamientos coyunturales de la información que pudiesen llevar a apreciaciones erráticas de los niveles de desarrollo municipales.

Resultados del Índice de Desarrollo Municipal Básico 2005

En esta publicación, presentamos sucintamente los hallazgos del IDMb 2005 desde tres perspectivas: en la primera, analizamos los valores del IDM básico para los municipios de cada estado; en la segunda, discutimos los subíndices del IDMb correspondientes a cada una de las cuatro dimensiones del desarrollo consideradas y, en la tercera sección, realizamos un análisis similar al estatal, pero con los municipios agrupados en cinco estratos de acuerdo a su densidad poblacional

Los valores del IDM básico se analizan agrupando los municipios de acuerdo a su densidad de población, como un indicador de “ruralidad” de los municipios. Esta distinción permite recuperar de manera más precisa la heterogeneidad del desarrollo municipal, pues ubica a cada entidad en un universo municipal comparable en cuanto a su grado de urbanización/ruralidad y, por tanto, en cuanto a sus condiciones generales para proveer servicios públicos e infraestructura.

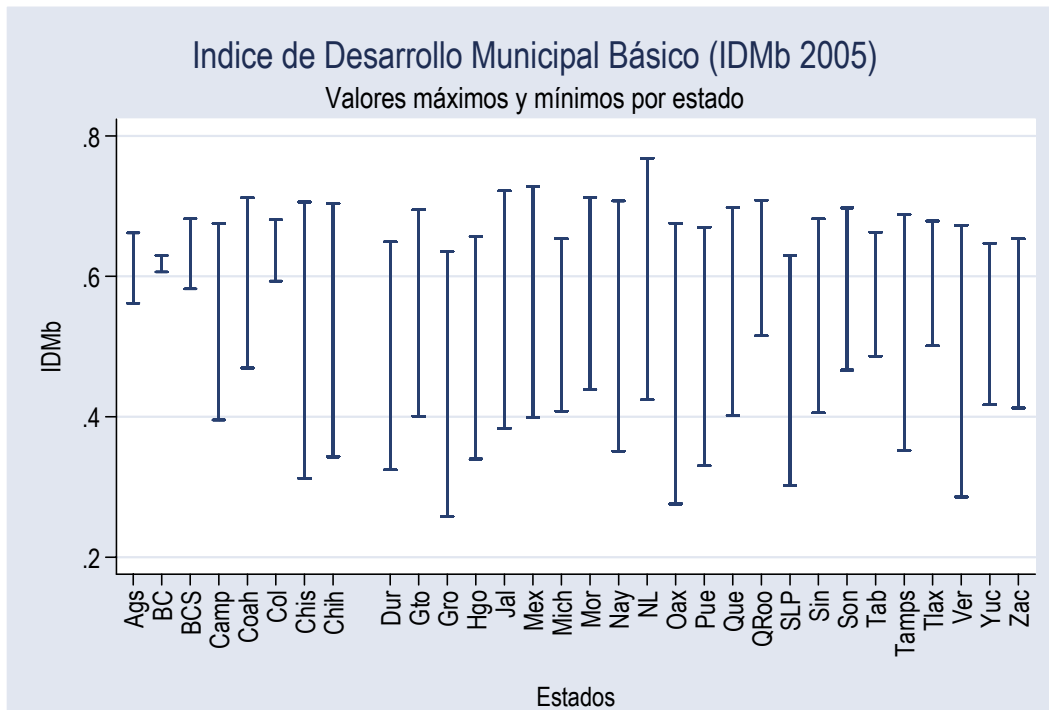


Los estados

En el mapa se presentan los 2418 municipios en cuatro colores diferentes, de acuerdo al valor de su IDMb 2005. Los municipios altamente desarrollados aparecen en rojo, mientras que aquéllos con desarrollo muy bajo se muestran en azul claro. El mapa revela que la heterogeneidad en el desarrollo de los municipios mexicanos está presente en todas las regiones del país: hay municipios con niveles de desarrollo muy bajo en el norte y municipios muy desarrollados tanto en el sur como en el sureste del país. Estos últimos se dedican primordialmente a actividades extractivas y turísticas.

El análisis de los valores del índice en los municipios de cada estado se realiza atendiendo tanto a la media estatal, como a la dispersión de los valores alrededor de la media (i.e. desviación estándar, σ). Este estadístico es una medida de la heterogeneidad del desarrollo municipal: cuanto más dispersos (alrededor de la media) se encuentren los valores del IDMb de los municipios de un estado, más heterogéneos serán los niveles de desarrollo municipal y la media será menos representativa de la situación de los municipios del estado.

Gráfica 1



Fuente: Elaborado por los autores

De acuerdo a los valores estatales promedio del IDMb, los dos estados con los municipios más desarrollados en conjunto son Baja California Sur y Colima, mientras que los estados con municipios menos desarrollados son Guerrero y Oaxaca. La dispersión de los valores del IDMb alrededor de la media muestra que los estados con los municipios más homogéneos en cuanto a su nivel de desarrollo son Baja California y Colima, mientras que los estados más heterogéneos son Quintana Roo y Querétaro.

La gráfica 1 presenta los valores máximos y mínimos del IDMb en cada uno de los 31 estados mexicanos. Baja California, Baja California Sur y Colima son los estados donde la brecha entre los municipios muy desarrollados y los poco desarrollados es relativamente menor (las diferencias más pequeñas entre los valores máximo y mínimo de IDMb). Los estados donde es mayor la brecha entre los niveles de desarrollo de los municipios (las diferencias más grandes entre los valores máximo y mínimo del IDMb) son Oaxaca y Chiapas. En estos dos estados conviven municipios con los niveles de desarrollo más altos y más bajos del país, lo cual revela que la heterogeneidad municipal nacional, se presenta también en los estados.

Los subíndices del IDMb

Una de las ventajas del IDMb es que, además del índice básico, se calcula un subíndice para cada una de las cuatro dimensiones de desarrollo consideradas: ambiental/servicios, económica, institucional y social. El análisis de los cuatro subíndices permite detectar, con cierta precisión, desequilibrios entre las dimensiones de desarrollo municipal y, por tanto, podría orientar políticas públicas específicas.

En el cuadro 1 se comparan los valores de las cuatro dimensiones para 2418 municipios mexicanos. El cuadro revela que, tomando como base el subíndice socio-económico del IDMb (media=0.48), la dimensión institucional tiende en general a disminuir su valor (media=0.45), mientras que la dimensión ambiental/servicios tiende a aumentarlo (media=0.67). Además, el subíndice ambiental/servicios tiene una dispersión muy alta ($\sigma=0.21$) si se compara con las dispersiones de las otras tres dimensiones (en promedio, $\sigma=0.08$). Es decir, existe mucha heterogeneidad entre los municipios mexicanos en cuanto a la proporción de viviendas del total que cuentan con agua entubada y drenaje. De este resultado, puede derivarse una recomendación inicial de política pública: es necesario focalizar las inversiones en cobertura de servicios públicos, por ejemplo, en cuanto a drenaje, hacia los aproximadamente 900 municipios donde menos del 50% de las viviendas cuentan con este servicio.

Cuadro 1
Comparación del IDM básico y sus subíndices

IDMb y subíndices	# municipios	Media (IDMb)	Mediana (IDMb)	Desv. estándar (IDMb)	Valor mínimo (IDMb)	Valor máximo (IDMb)	Valor máx-min (IDMb)
IDM básico	2418	0.52	0.52	0.08	0.26	0.77	0.51
Socio-económico	2418	0.48	0.48	0.05	0.25	0.76	0.50
Ambiental/servicios	2418	0.67	0.70	0.21	0.01	0.99	0.98
Económico	2428	0.24	0.24	0.05	0.00	0.73	0.73
Institucional	2428	0.45	0.44	0.09	0.10	0.82	0.72
Social	2418	0.73	0.73	0.09	0.30	0.97	0.67

Fuente: Elaborado por los autores

Los grupos de densidad poblacional³

Agrupar a los municipios de acuerdo a su densidad de población permite observar la heterogeneidad del desarrollo local desde una perspectiva diferente, pues cada municipio se compara con un grupo de municipios semejantes, tanto en su grado de urbanización/ruralidad, como, muy probablemente, en sus posibilidades para proveer bienes y servicios públicos. Esta agrupación supone homogeneizar las condiciones de los municipios considerados y, en principio, garantiza mayor comparabilidad entre ellos.

El grupo con la media más alta (0.65) de IDMb es el de municipios con densidad poblacional muy alta, mientras que el grupo con la media más baja (0.49) es aquél con densidad baja (ver cuadro 2). El grupo con la desviación estándar más pequeña entre los valores del IDMb es el de municipios con densidad poblacional muy alta (más de 1000 hab/km²). Es decir, los municipios muy densamente poblados tienden a tener niveles de desarrollo más parecidos entre sí que los municipios con densidades demográficas menores.

³ Las categorías de densidad de población (hab/km²) se construyeron como sigue: muy baja (0<densidad<10), baja (10≤densidad<50), media (50≤densidad<100), alta (100≤densidad<1000) y muy alta (densidad≥1000).

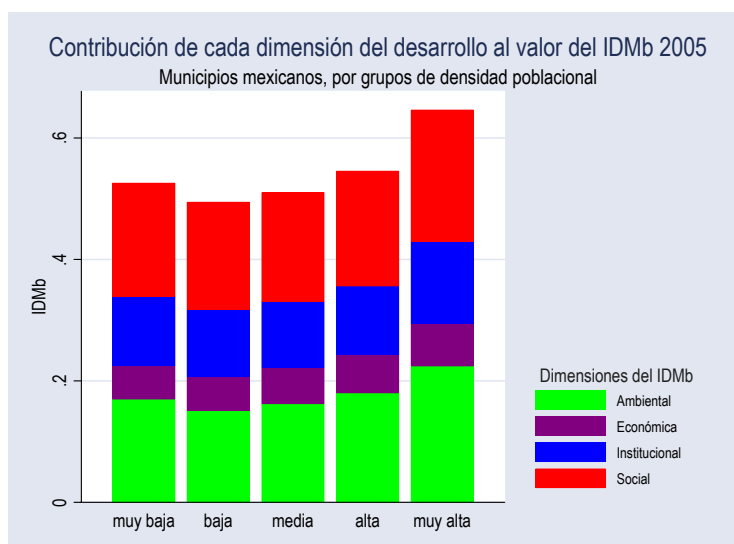
Cuadro 2
Índice de Desarrollo Municipal Básico (IDMb) por grupos de densidad poblacional

Densidad poblacional (hab/km ²)	# municipios	Media (IDMb)	Desv. estándar (IDMb)	Valor mínimo (IDMb)	Valor máximo (IDMb)	Valor máx-mín (IDMb)
Muy baja 0<densidad<10	382	0.53	0.08	0.32	0.71	0.39
Baja 10≤densidad<50	846	0.49	0.07	0.29	0.69	0.40
Media 50≤densidad<100	475	0.51	0.08	0.26	0.71	0.45
Alta 100≤densidad<1000	625	0.55	0.08	0.29	0.71	0.42
Muy alta densidad≥1000	90	0.65	0.06	0.39	0.77	0.38

Fuente: Elaborado por los autores

La gráfica 2 muestra la contribución de cada dimensión al valor total del IDMb por grupos de densidad poblacional. Es pertinente resaltar dos puntos: (1) las dimensiones ambiental/servicios y social son las que más contribuyen al desarrollo municipal, mientras que los municipios mexicanos muestran rezagos generalizados en su desarrollo económico e institucional y (2) el grupo de municipios de densidad muy alta es el que presenta más desequilibrio entre las dimensiones del desarrollo, aunque es también el grupo con la media más alta del IDMb.

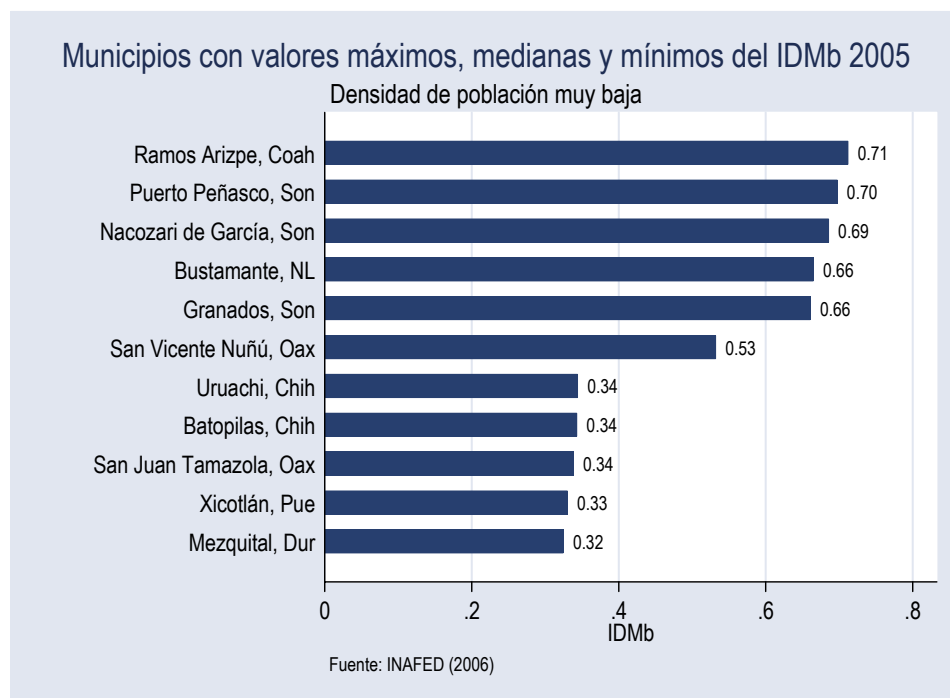
Gráfica 2



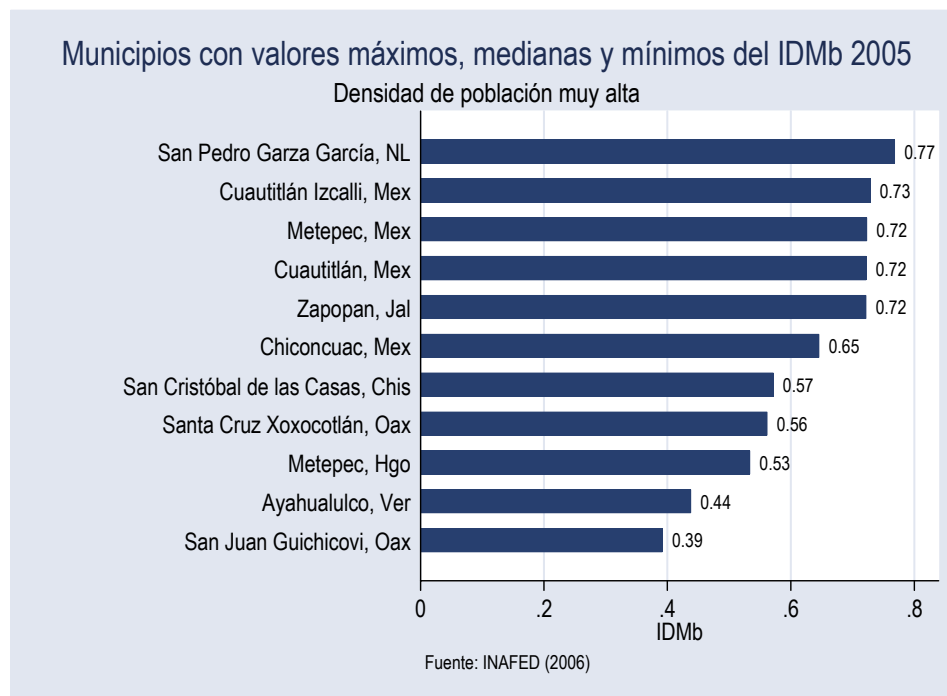
Fuente: Elaborado por los autores

Las gráficas 3 y 4 presentan los cinco municipios con los valores más altos y los cinco con los más bajos del IDM básico para los grupos de densidad de población muy baja y muy alta. El grupo de municipios (90) con densidad muy alta tienen, en promedio, un nivel de desarrollo mayor que el grupo de municipios (382) con densidad poblacional muy baja. Las gráficas muestran que, al comparar entre grupos de densidad, los mayores contrastes se encuentran en los valores del IDMb para los municipios con niveles de desarrollo bajo. Por ejemplo, el promedio del índice de los cinco municipios menos desarrollados en el grupo con *muy alta* densidad es de 0.52, mientras que en el grupo de densidad *muy baja* es de 0.32. Estos datos sugieren que es necesario promover el desarrollo local especialmente en los municipios escasamente poblados. Con estos datos parece confirmarse una de las hipótesis de partida de esta investigación.

Gráfica 3



Gráfica 4



Conclusiones

Para comenzar es importante subrayar que, a pesar de las críticas existentes a los índices de desarrollo (García-Verdú, 2002; Foster et al., 2005), en esta investigación partimos de la premisa de que son herramientas útiles como primer elemento de diagnóstico del nivel de desarrollo de los municipios.

Durante la etapa de selección de los indicadores en las diferentes dimensiones enfrentamos importantes restricciones de información, tanto por el tipo de indicador como por la temporalidad de los mismos. La dimensión ambiental es la que presenta más carencias de información, pues en México no existen datos a nivel municipal para muchas de las variables que la literatura recomienda (v.g. áreas verdes, manejo de desechos sólidos, manejo de aguas residuales). A menudo, además, las series no son comparables en diferentes momentos del tiempo o no están completas para todos los municipios mexicanos. En este sentido se enfatiza la necesidad de emplear el índice durante un periodo extendido, con actualizaciones trianuales o quinquenales, lo cual permitirá evaluar los cambios de los niveles de desarrollo municipal en el tiempo.

Después de analizar los valores del IDMb para 2418 municipios, las cuatro dimensiones de desarrollo que incorpora el IDMb parecen proporcionar una medida más completa del nivel de desarrollo municipal

que los índices calculados hasta la fecha en el caso mexicano. La incorporación de las dimensiones ambiental/servicios e institucional permite obtener un reflejo integral de la situación municipal y, sobre todo, del equilibrio en su senda de desarrollo.

El análisis de las dimensiones por separado y la comparación entre ellas es importante para detectar los puntos fuertes y los puntos críticos del desarrollo de cada municipio. Una situación de equilibrio entre las dimensiones es preferible a un indicador global más alto con polarización entre las dimensiones. La definición de acciones concretas requiere profundizar aún más en el análisis de las causas que explican el valor numérico del índice.

Finalmente, es importante destacar que el índice es una fotografía instantánea que compara entre sí los municipios en un momento determinado. Si el propósito es emplearlo para comparar las trayectorias en el tiempo de cada municipio, se requieren ciertas adecuaciones que consideren como punto de referencia el propio potencial de desarrollo de cada entidad y la medida en que ese potencial se utiliza. La función del *Índice de Desarrollo Municipal Básico* es evaluar el momento presente y proporcionar un insumo de partida para la toma de decisiones.

Referencias sugeridas

Consejo Nacional de Población [CONAPO]. (2006). *Índices de Marginación 2005*. México: CONAPO.

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, Oficina México [PNUD-México]. (2005). *Informe sobre Desarrollo Humano. México 2004*. México: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.

United Nations Development Programme [UNDP]. (2005). *Human Development Report 2005. Internacional cooperation at a crossroads*. New York: United Nations Development Programme.

Último acceso 15 Jun 2006 de http://hdr.undp.org/reports/global/2005/pdf/HDR05_complete.pdf.