

Anexo 1

Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones

| 1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|--------------|--------------------|--------------|--|------|---|--|----------|---|--|----------|-----|--|-------|----|
| 1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación de Diseño del Programa Presupuestario "Vivienda Sustentable" | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 01/10/2014 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 30/11/2014 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece: | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Nombre: Mtro. Andrés Ricardo Rea Rentería | Unidad administrativa: Dirección General de Planeación y Evaluación para el Desarrollo | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1.5 Objetivo general de la evaluación: El objetivo general de la evaluación de diseño consiste en proveer información que permita retroalimentar la estructura del Programa Presupuestario "Vivienda Sustentable". | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1.6 Objetivos específicos de la evaluación: <ul style="list-style-type: none"> • Analizar los elementos que justifican la creación y diseño de un PP. • Verificar la alineación y vinculación de los PPs con los instrumentos del Sistema Estatal de Planeación. • Revisar la consistencia en el diseño de los PPs en relación con la normatividad y lineamientos que le son aplicables verificando el cumplimiento de la lógica horizontal y vertical que debe existir en la Matriz de Indicadores para Resultados del PP. • Analizar los procedimientos realizados para el otorgamiento de los bienes y servicios generados por el PP así como posibles complementariedades y/o coincidencias con otros programas del Estado o de la Federación. | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1.7 Metodología utilizada en la evaluación: | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Instrumentos de recolección de información: | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Cuestionarios <input checked="" type="checkbox"/> Entrevistas <input checked="" type="checkbox"/> Formatos <input type="checkbox"/> Otros <input type="checkbox"/> Especifique: | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Descripción de las técnicas y modelos utilizados: <p>La evaluación de diseño se realizó a través de un trabajo de gabinete, recabando, organizando y analizando la información que para tal fin proporcionaron las dependencias y entidades ejecutoras del PP correspondiente. Para ello, se llenó un Cuestionario Diagnóstico, el cual se integra de 25 preguntas –22 cuantitativas y tres cualitativas o descriptivas—, agrupadas en cuatro apartados y un anexo para evaluar indicadores y metas.</p> <p>Los apartados de la evaluación son: A) Justificación de la creación y del diseño del Programa Presupuestario, B) Alineación de la Planeación del Programa Presupuestario, C) Descripción del Programa Presupuestario, y D) Operación del Programa Presupuestario.</p> <p>El evaluador asignó a cada una de las 22 preguntas cuantitativas una calificación que corresponde a la siguiente semaforización con base en una serie de criterios establecidos en el Cuestionario Diagnóstico para cada una de las preguntas:</p> | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <table border="1" style="margin: auto; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr style="background-color: black; color: white;"> <th style="width: 30px;"></th> <th style="text-align: center;">Color del semáforo</th> <th style="text-align: center;">Calificación</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="background-color: red;"></td> <td style="text-align: center;">Rojo</td> <td style="text-align: center;">0</td> </tr> <tr> <td style="background-color: yellow;"></td> <td style="text-align: center;">Amarillo</td> <td style="text-align: center;">5</td> </tr> <tr> <td style="background-color: yellow;"></td> <td style="text-align: center;">Amarillo</td> <td style="text-align: center;">7.5</td> </tr> <tr> <td style="background-color: green;"></td> <td style="text-align: center;">Verde</td> <td style="text-align: center;">10</td> </tr> </tbody> </table> | | | Color del semáforo | Calificación | | Rojo | 0 | | Amarillo | 5 | | Amarillo | 7.5 | | Verde | 10 |
| | Color del semáforo | Calificación | | | | | | | | | | | | | | |
| | Rojo | 0 | | | | | | | | | | | | | | |
| | Amarillo | 5 | | | | | | | | | | | | | | |
| | Amarillo | 7.5 | | | | | | | | | | | | | | |
| | Verde | 10 | | | | | | | | | | | | | | |
| Una vez calificadas las 22 preguntas cuantitativas, se obtuvo una calificación promedio para cada uno de los cuatro apartados del Cuestionario Diagnóstico y una calificación global del PP evaluado equivalente al promedio ponderado de | | | | | | | | | | | | | | | | |

dichos apartados.

La ponderación de cada apartado se distribuyó de la siguiente manera:

A. Justificación de la creación y de diseño del PP: 30%

B. Alineación de la Planeación del PP: 10%

C. Descripción del Programa Presupuestario: 50%

D. Operación del Programa Presupuestario: 10%

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN

2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

El Programa de Vivienda Sustentable si bien no tiene documentación que respalde la elaboración de un árbol de problemas y árbol de objetivos, necesarios en la metodología de Marco Lógico para elaborar una Matriz de Indicadores de resultados (MIR), sí se identifica la problemática y la necesidad que busca ser revertida, a través de este programa, la población que tiene que ser atendida, así como los plazos para su revisión, y actualización.

Existen manuales de organización y procedimientos, ya que opera recursos del gobierno federal el cual se ejecuta mediante reglas de operación.

El diseño del programa presupuestario Vivienda Sustentable cumple con el total de los criterios de verificación al alinearse y vincularse con los ejercicios de planeación del Gobierno del Estado.

Existen avances importantes en el uso de la MIR así como una apropiación del enfoque PbR por parte de la institución. El hecho de que el programa Vivienda Sustentable reciba un subsidio del Gobierno Federal, ha contribuido a consolidar un mejor diseño del programa, lo cual ha permitido generar una sinergia con otros programas federales para el desarrollo de la vivienda. Se recomienda revisar la composición de las actividades "Expedientes de beneficiarios autorizados e integrados" y "Vivienda terminada" del componente "Vivienda sustentable para la población con ingresos igual o menor a 5 VSMM entregados" para reducir el número de palabras, lo cual contribuiría a una mayor claridad para el seguimiento de las actividades del programa presupuestario.

Para la operación del programa no se recomienda aplicar instrumentos para medir la satisfacción de los usuarios, los cuales sean transparentados y sean insumos para reorientar los procesos del programa

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

2.2.1 Fortalezas:

- Desarrollo de capacidades del personal en la operación del programa.
- Apropiación del enfoque PbR.
- Niveles de objetivos de la MIR congruentes y ayudan a cumplir Propósito y Fin del programa presupuestario.
- El programa presupuestario está alineado a los objetivos del Plan Veracruzano de Desarrollo 2011-2016 y a programas sectoriales.

2.2.2 Oportunidades:

- El programa presupuestario se implementa en coordinación con el Gobierno Federal, por lo cual se alinea a reglas de operación, se somete a evaluaciones y seguimiento de la aplicación de los recursos.
- Al concurrir con los programas del Gobierno Federal ha podido adaptarse de una manera más integral al enfoque de GbR y no sólo PbR.

2.2.3 Debilidades:

- La MIR no contiene árboles de problemas ni de objetivos conforme a la Metodología de Marco Lógico.
- No se ha realizado un diagnóstico específico para el programa presupuestario.

| |
|--|
| <ul style="list-style-type: none"> • El no contemplar mecanismos para medir la satisfacción de los usuarios del programa. |
| 2.2.4 Amenazas <ul style="list-style-type: none"> • Incremento en la cartera vencida. • Mayor demanda del programa ante incremento de informalidad y salarios bajos. • Variación en las tasas de interés |

| |
|---|
| 3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN |
|---|

| |
|---|
| 3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación: <p>La evaluación de diseño de los Programas Presupuestarios que encabeza la Secretaría de Finanzas y Planeación representa una gran oportunidad para enriquecer los procesos de programación y evaluación con un enfoque de Presupuesto basado en Resultados (PbR) orientado a la eficiencia y eficacia de la gestión pública estatal y para que los recursos públicos se asignen prioritariamente a los programas que generan más beneficios a la población y que se corrija el diseño de aquéllos que no están funcionando correctamente, lo cual permite la generación de valor público.</p> <p>A través de este primer ejercicio de evaluación se pudo constatar que, la Secretaría de Desarrollo Social de Veracruz, a través del Instituto Veracruzano de la Vivienda (INVIVIENDA) han adoptado el enfoque PbR y en específico el programa “Vivienda Sustentable” comienza a ajustarse al enfoque general de Gestión para Resultados.</p> <p>La Matriz de Indicadores para Resultados presenta avances significativos. El hecho de que el programa presupuestario tenga una contraparte en el Gobierno Federal ha contribuido a consolidar el diseño del programa, lo cual ha permitido generar una sinergia con otros programas federales para el desarrollo de la vivienda.</p> <p>Por otra parte, el desarrollo de capacidades con enfoque de Marco Lógico y la permanencia de quienes operan los programas presupuestarios es fundamental para el diseño y la congruencia de la MIR, así como para las posteriores etapas de evaluación del programa.</p> |
| 3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia: |
| 1: Fortalecer el diagnóstico enfocándose a las particularidades del programa, como la población objetivo. |
| 2: Elaborar árboles de problemas y árboles de objetivos para fundamentar la MIR, no obstante que los objetivos de los distintos niveles hayan sido calificados en la evaluación como congruentes. |
| 3: Revisar los indicadores respectivos a las actividades del programa presupuestario |

| |
|--|
| 4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA |
|--|

| |
|---|
| 4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Mtro. Eugenio A. Vásquez Muñoz |
| 4.2 Cargo: Director General |
| 4.3 Institución a la que pertenece: El Colegio de Veracruz |
| 4.4 Principales colaboradores: Mtro. Daniel Sousa Oliva |
| 4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: colver@colver.edu.mx |
| 4.6 Teléfono (con clave lada): (288) 8-41-51-00 ext. 102 |

| |
|--|
| 5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S) |
|--|

| |
|---|
| 5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): Programa de Vivienda Sustentable. |
| 5.2 Siglas: No aplica |

| | | | |
|---|--|---|--|
| 5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): Instituto Veracruzano de la Vivienda | | | |
| 5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s): | | | |
| Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo ___ Poder Judicial ___ Ente Autónomo ___ | | | |
| 5.5 Ambito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s): | | | |
| Federal ___ Estatal <input checked="" type="checkbox"/> Local ___ | | | |
| 5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s): | | | |
| 5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s): | | | |
| Instituto Veracruzano de la Vivienda | | | |
| 5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada): | | | |
| <table border="1"> <tr> <td>Nombre: Lic. Enrique Nachón García gerenciageneral@invivienda.gob.mx 8 41 43 68 Y 8 41 43 69 ext. 203 y 204</td> <td>Unidad administrativa: Instituto Veracruzano de la Vivienda</td> </tr> </table> | | Nombre: Lic. Enrique Nachón García gerenciageneral@invivienda.gob.mx 8 41 43 68 Y 8 41 43 69 ext. 203 y 204 | Unidad administrativa: Instituto Veracruzano de la Vivienda |
| Nombre: Lic. Enrique Nachón García gerenciageneral@invivienda.gob.mx 8 41 43 68 Y 8 41 43 69 ext. 203 y 204 | Unidad administrativa: Instituto Veracruzano de la Vivienda | | |

| |
|---|
| 6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN |
| 6.1 Tipo de contratación: |
| 6.1.1 Adjudicación Directa ___ 6.1.2 Invitación a tres ___ 6.1.3 Licitación Pública Nacional ___ |
| 6.1.4 Licitación Pública Internacional ___ 6.1.5 Otro: (Señalar) <u>Convenio de Colaboración.</u> |
| 6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: No aplica |
| 6.3 Costo total de la evaluación: No aplica |
| 6.4 Fuente de Financiamiento : No aplica |

| |
|---|
| 7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN |
| 7.1 Difusión en internet de la evaluación: http://www.veracruz.gob.mx/finanzas/transparencia/fraccion-ix/# |
| 7.2 Difusión en internet del formato: http://www.veracruz.gob.mx/finanzas/transparencia/formatos-de-contabilidad-gubernamental/ |